



Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa e Inovação – Propeq  
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2023/2024**



## **CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO/UFSC**

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento dos Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC), ciclo 2023/2024, no âmbito do **CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO/UFSC** designada pelo Diretor do CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO, conforme **PORTARIA Nº 15/2023/CED, DE 13 DE FEVEREIRO DE 2023.**

### **1- REUNIÕES DE TRABALHO**

#### **1ª Reunião: 03 de maio, 18h às 19h30 sala virtual /Plataforma: Conferência Web (rnp.br)**

Antes dessa primeira reunião, assim que saiu o resultado das inscrições de bolsa, informamos por e-mail a todos os membros da comissão PIBIC/CED/UFSC a senha e compartilhamos algumas orientações gerais da Coordenadoria do Programa Institucional de Iniciação Científica e Tecnológica (PIICT), solicitando também que acessassem ao sistema para que se familiarizassem com os trâmites.

Foi realizada a distribuição aleatória dos projetos de pesquisa e respectivos planos de trabalho pela própria presidente da comissão, para que todos os membros ficassem responsáveis por uma quantidade equânime de avaliações.

Dias depois fizemos essa primeira reunião com os seguintes encaminhamentos:

- Informamos, a princípio, que tínhamos 51 propostas inscritas. Entretanto, 3 propostas estavam articuladas ao Curso de Ciências da Informação – CIN e a avaliação e relatório correspondentes, seriam responsabilidades dos dois professores daquele departamento. (conforme já definido no último processo seletivo de bolsas PIBIC). Portanto, para a área da Educação, especificamente, ficaram 48 propostas, cada uma delas avaliada por 2 membros, totalizando 96 avaliações, distribuídas por 7 membros da Comissão.

- Outra questão percebida foi que, dentre as proposições, havia uma que estava alocada no Colégio de Aplicação pelo professor proponente Thiago Sousa Matias, entretanto, o professor já não mais atuava naquele local, assim, foi feita a consulta e a solicitação para a coordenadoria PIICT de realocação para o CDS.

- Nesse contexto tivemos o seguinte quadro:

EED – 10 professores solicitaram 13 bolsas (3 pediram 2 bolsas);  
MEN – 19 professores solicitaram 23 bolsas (4 pediram 2 bolsas);  
DEC – 2 professores solicitaram 2 bolsas;  
CA – 4 professores solicitaram 8 bolsas (4 solicitaram 2 bolsas);  
NDI – 1 professor solicitou 1 bolsa;

Portanto, **47 solicitações foram avaliadas pela comissão da Educação.**

CIN – 3 professores solicitaram bolsas (processo separado do nosso).

- Relembramos, naquele mesmo momento, que somos colegas de quem estaríamos avaliando, por isso seria preciso cuidado, responsabilidade e delicadeza ao apontar as questões/fragilidades, quando fosse o caso. Que a crítica servisse para que os proponentes pudessem ir repensando seus planos e projetos, quando necessário.

- Alertamos também que o projeto e plano de trabalho precisariam estar em acordo com o Edital, que traz uma descrição dos componentes. Por isso, a importância da leitura atenta do Edital.

- Enfatizamos ainda que o projeto e plano deveriam estar alinhados e quando houvesse a proposição de dois planos, poderiam ter semelhanças, mas não poderiam ser iguais, teriam que ter especificidades que os distinguíssem.

- Reforçamos também, o que nos alerta o Edital, de que os membros da comissão e os coordenadores de projetos se disponham a avaliar trabalhos de Iniciação Científica, quando solicitados para a SEPEX (Semana da Pesquisa e extensão UFSC). Trata-se de uma boa experiência e um compromisso de envolvimento com as demandas de pesquisa da UFSC.

- Para esse primeiro momento, solicitou-se que avaliassem e apenas salvassem para, posteriormente, enviar em definitivo. Concordamos que fecharíamos a avaliação juntos em reunião, porque se precisasse rever alguma disparidade entre avaliadores, resolveríamos.

- Destacamos também pontos importantes no Edital (6.1, 6.1.5, 6.3, 6.3.3, 6.3.7, 6.3.8, 7.2, 7.2.7, 7.3, 7.3.1, 7.3.2, 7.3.3), dentre outros.

## **2ª Reunião: 22 de maio, das 9h30 às 11h sala virtual /Plataforma: Conferência Web (rnp.br)**

- Nessa reunião especificamente, toda a equipe da comissão já havia feito as leituras e avaliações dos projetos de pesquisa e planos de trabalho e buscamos esclarecer dúvidas e fazer as devidas verificações e checagens das informações, inclusive sobre as notas atribuídas.

- Concluimos que três proponentes não informaram seu índice H: Priscila Finger do Prado (MEN), Graziella Souza dos Santos (EED) e Mônica Martins da Silva (MEN). Discutimos um texto padrão para esses casos, conforme orientação do Edital (6.1.10).

- Levantamos também os nomes dos(as) colegas que haviam solicitado 2 bolsas:

Daniela Karine Ramos	MEN
André Ary Leonel	MEN
Dulce Márcia Cruz	MEN
Mauro Titton	MEN
Rodrigo Diego de Souza	EED
Nadia Karina Ruhmke Ramos	CA
Alexandre Fernandez Vaz	EED
Diogo Norberto Mesti da Silva	EED
Camilo Buss Araújo	CA
George Luiz França	CA
Victor Julierme Santos da Conceição	CA

- Orientamos para uma atenção especial nesses casos para realmente poder identificar se havia ou não diferenciação entre os planos do bolsista, conforme indica o Edital (6.4.4), e também discutimos um texto padrão para os casos de planos iguais.

- A presidente procedeu também uma checagem geral dos projetos avaliados logo depois dessa última reunião (em 24/05 das 13h às 16h) e ainda informou aos avaliadores alguns pequenos detalhes que percebeu no processo de avaliação dos projetos e foram feitos os devidos ajustes.

- Depois do fechamento de todas as questões, cada avaliador(a), concluiu no sistema a sua avaliação e ficamos aguardando os possíveis pedidos de reconsideração.

### **3ª Reunião de trabalho 03/07 13h30/14h30 – sala virtual/Plataforma: Conferência Web (rnp.br)**

- Foi sugerido a todos os membros da comissão uma revisão geral no relatório.

- Seguimos o modelo enviado e detalhamos ao máximo os nossos processos em cada etapa e a cada reunião.

- Esclarecemos sobre as notas depois da reconsideração dos recém-doutores: foram recalculadas todas as médias e vimos que subiram no geral e a classificação se alterou.

- Solicitamos na comissão para que alguém fizesse essa última checagem dos números com a presidente (1ª rodada e definitiva). A professora Tanise se dispôs a fazê-lo.

- Decidimos não deixar no relatório os nomes dos avaliadores para garantir o sigilo entre os colegas proponentes e avaliadores(as). A comissão já aparece nominada.

- Revimos as orientações finais sobre os quadros de classificação e distribuição das bolsas PIBIC pela coordenadoria PIICT.

- Relembramos que a comissão permanece até ano que vem com compromissos (SEPEX e relatórios finais).

- Revimos juntos(as) as considerações finais e acrescentamos mais uma em relação aos proponentes com dois pedidos de bolsa.

**Observação: Mesmo depois da reunião continuamos as conversas em torno da questão das proponentes que tiveram médias iguais e decidimos estabelecer como critério de classificação e distribuição a média maior dos projetos, procurando, dessa forma, estabelecer um critério mais justo para ambas.**

## **2- PARTICIPANTES**

### **2.1 Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento**

Unidade		Pesquisador	Departamento	Centro	E-mail
CED UFSC	1	Presidente: Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO	<a href="mailto:cida.aguiar@gmail.com">cida.aguiar@gmail.com</a>
	2	Alfredo Ricardo Silva Lopes	EDC	CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO	<a href="mailto:alfredorsl@gmail.com">alfredorsl@gmail.com</a>
	3	Cláudia Regina Flores	MEN	CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO	<a href="mailto:clauginaflores@gmail.com">clauginaflores@gmail.com</a>
	4	Tanise Paula Novello	MEN	CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO	<a href="mailto:tanisenovello@hotmail.com">tanisenovello@hotmail.com</a>

	5	Caroline Machado	NDI	CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO	<a href="mailto:carolmachadom@yahoo.com.br">carolmachadom@yahoo.com.br</a>
	6	Soraya Franzoni Conde	EED	CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO	<a href="mailto:sorayafconde@gmail.com">sorayafconde@gmail.com</a>
	7	Victor Julierme Santos da Conceição	CA	CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO	<a href="mailto:victorjulierme@gmail.com">victorjulierme@gmail.com</a>

### 3- ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO:

#### 3.1 Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

Na **primeira reunião**, a Presidente da comissão deu início aos trabalhos e apresentou as orientações gerais para a Comissão de Seleção e Acompanhamento do Programa 2023/2024 de acordo com as orientações fornecidas pela Coordenadoria do Programa Institucional de Iniciação científica e Tecnológica, vinculada à Superintendência de Projetos da Pró-Reitoria de Pesquisa.

Foi realizada a distribuição aleatória dos projetos de pesquisa e respectivos planos de trabalho pela própria presidente da comissão, para que todos os membros ficassem responsáveis por uma quantidade equânime de avaliações.

Na **segunda reunião realizada**, toda a equipe da comissão já havia feito as leituras e avaliações dos projetos de pesquisa e planos de trabalho e buscamos esclarecer dúvidas e fazer as devidas verificações e checagens das informações, inclusive sobre as notas atribuídas.

Durante o processo de avaliação, fomos mantendo contato via WhatsApp (criamos grupo próprio para tal fim) e também por e-mail, sanando dúvidas junto à coordenadoria PIICT, que sempre nos respondeu com agilidade e devida orientação.

Dentre as orientações dadas pela coordenadoria PIICT estavam as seguintes:

- Que os pesquisadores que não realizaram a atualização cadastral com as informações acerca do Perfil Google Acadêmico – índice H - apresentarão nota "0.00" (zero) neste critério. Sendo assim, inelegíveis de acordo com o Edital.

- Os coordenadores que não declararam possuir bolsa PQ/DT, no momento da inscrição, não terão nota extra atribuída ao critério. Quem não é PQ/DT, não perde pontuação, apenas não ganha a pontuação extra.

- Conseguimos fazer a realocação de uma bolsa do CA para o CDS onde o professor Thiago Sousa Matias, mencionado anteriormente, estava alocado.

- Recebemos cinco (5) pedidos de reconsideração: Daniela Karine Ramos, Mônica Martins da Silva, Joana Célia Passos, Rodrigo Diego de Souza e Marcos Edgar Bassi e iniciamos o processo de enviar para os avaliadores correspondentes à demanda vinda, para que pudessem discutir, ponderar e tomar uma posição, dando uma resposta ao colega proponente. Tais reconsiderações foram lidas por toda a comissão e postada pela presidente conforme orientação da coordenadoria PIBIC.

- Extraordinariamente, a Propesq abriu um novo período de reconsideração (entre 12e 18/06), em decorrência da constatação de inconsistências nos cálculos das notas com “pontuação adicional de até 10% como estímulo aos recém doutores” e chegou para a comissão mais dois pedidos de reconsideração: Keiciane Canabarro Drehmer Marques e Silvio Domingos Mendes Da Silva. Procedemos da mesma forma novamente, foram colocadas as demandas para a comissão e elaboramos um texto resposta para ambos.

**Na 3ª reunião**, foi sugerido a todos os membros da comissão uma revisão geral no relatório e seguimos o modelo enviado e detalhamos ao máximo os nossos processos em cada etapa e a cada reunião.

- Esclarecemos sobre as notas depois da reconsideração dos recém-doutores: foram recalculadas todas as médias e vimos que subiram no geral e a classificação se alterou e solicitamos na comissão para que alguém fizesse essa última checagem dos números com a presidente (1ª rodada e definitiva). A professora Tanise se dispôs a fazê-lo.

- Decidimos não deixar no relatório os nomes dos avaliadores para garantir o sigilo entre os colegas proponentes e avaliadores(as). A comissão já aparece nominada.

- Revimos as orientações finais sobre os quadros de classificação e distribuição das bolsas PIBIC pela coordenadoria PIICT. Relembramos que a comissão permanece até ano que vem com compromissos (SEPEX e relatórios finais).

- Revimos juntos(as) as considerações finais e acrescentamos mais uma em relação aos proponentes com dois pedidos de bolsa.

**Observação:** Mesmo depois da reunião continuamos as conversas em torno da questão das proponentes que tiveram médias iguais e decidimos estabelecer como critério de classificação e distribuição a média maior dos projetos, procurando, dessa forma, estabelecer um critério mais justo para ambas.

➤ Cronograma de atividades:

Avaliação das propostas pelas comissões internas (CISA)	25/04/2023 a 28/05/2023
1ª reunião	03/05/2023
2ª reunião	22/05/2023
Acompanhamento dos resultados da primeira etapa	29/05/2023
Diálogo por e-mail e WhatsApp sobre os pedidos de reconsideração com documento compartilhado pela comissão	06/06 a 02/07/2023
Prazo estendido pela PIICT para recalcular notas de recém-doutores	12/06 a 18/06
3ª reunião: finalizar relatório	03/07
Prazo para elaboração e entrega de relatório final das comissões (CISA)	09/07/2023

### 3.2 Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão

Conforme Edital Propesq 05/2023, com base no tópico 7. “Da Análise e Seleção das Propostas”: avaliamos as propostas, os pedidos de reconsideração e elaboramos o relatório solicitado, ancorados nos critérios e orientações recebidas, atendendo ao cronograma especificado no próprio Edital. Comprometemo-nos também a designar pesquisadores para avaliar os trabalhos inscritos no Seminário de Iniciação Científica e Tecnológica (SIC) 2023 até 15/09/2023 e a avaliar relatórios parciais e finais do ciclo 2022/2023 até o dia 19/09/2023.

## 4- DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS

### 4.1 Critérios adotados para a avaliação

A Comissão, avaliou os projetos e planos de trabalho apoiada nas determinações do Edital Propesq 05/2023. Com base, principalmente, nos tópicos 6.3 (Da proposta), 6.4 (Da submissão da proposta) e 7.2 (Dos critérios de avaliação das propostas).

#### 4.1.1 Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)

Conforme o Edital Propesq 05/2023, o perfil do orientador tem peso de 60% na avaliação, considerando para tal os seguintes requisitos: quantidade e qualidade da produção científica dos últimos três anos, informados pelo proponente; detenção de bolsa de produtividade no CNPq (PQ ou DT); orientações de iniciação científica e/ou tecnológica e TCC; orientações e coorientações de especialização, mestrado, doutorado e pós-doutorado; e, tempo de titulação. Cabe mencionar que esta pontuação já aparece automática na plataforma de avaliação.

#### 4.1.2 Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

Conforme o Edital Propesq 05/2023, o projeto de pesquisa e plano de atividades para o bolsista tem peso de 40% na avaliação, considerando os seguintes requisitos: qualidade do projeto de pesquisa (mérito científico, contribuições científicas, justificativa, objetivos, atualização e referências bibliográficas, coerência entre objetivos, metodologia e resultados esperados); qualidade do plano de atividades para o bolsista (adequação das atividades para a Iniciação Científica, viabilidade temporal e econômica, inserção no projeto de pesquisa, relevância das atividades para o projeto); e, existência de financiamento externo para o projeto de pesquisa.

## 5- DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

### 5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

Foi realizada a distribuição aleatória dos projetos de pesquisa e respectivos planos de trabalho pela própria presidente da comissão, para que todos os membros ficassem responsáveis por uma quantidade equânime de avaliações: 48 propostas, cada uma delas avaliada por 2 integrantes da comissão, totalizando 96 avaliações, distribuídas por 7 integrantes da Comissão. Ao final, ficamos com 47 propostas a serem avaliadas pela comissão da Educação, pois uma das propostas foi realocada no CDS, como já especificado anteriormente.

#### Distribuição quantitativa de projetos por avaliador: (1ª e 2ª rodadas)

Proponente	Departamento	Nota	Média
1- CAROLINE MACHADO	NDI/CED	5,69	5,69
		5,69	
2- PRISCILA FINGER DO PRADO	MEN/CED	2,67	2,67
		2,67	
3- ANDRIZE RAMIRES COSTA	MEN/CED	7,89	7,92
		7,96	
4- SILVIO DOMINGOS MENDES DA SILVA	MEN/CED	1,31	1,31
		1,31	
5- MARINA BAZZO DE ESPÍNDOLA	MEN/CED	8,08	8,03
		7,98	
6- DULCE MARCIA CRUZ	MEN/CED	8,94	8,93
		8,93	
7- DULCE MARCIA CRUZ	MEN/CED	8,94	8,93
		8,93	
8- ISABEL DE OLIVEIRA E SILVA MONGUILHOTT	MEN/CED	7,88	7,89

		7,90	
9- ANDREA BRANDAO LAPA	MEN/CED	7,72	7,73
		7,74	
10 - DEBORA REGINA WAGNER	MEN/CED	7,95	7,94
		7,92	
11- CAROLINA PICCHETTI NASCIMENTO	MEN/CED	7,83	7,92
		8,00	
12- JULIANA CRISTINA FAGGION BERGMANN	MEN/CED	7,98	7,72
		7,47	
13- ALOYSIO MARTHINS DE ARAUJO JUNIOR	MEN/CED	7,82	7,75
		7,67	
14- DANIELA KARINE RAMOS	MEN/CED	9,06	9,10
		9,14	
15- DANIELA KARINE RAMOS	MEN/CED	9,06	9,10
		9,14	
16- ANDRÉ ARY LEONEL	MEN/CED	7,65	7,83
		8,02	
17- ANDRÉ ARY LEONEL	MEN/CED	7,65	7,83
		8,02	
18- MÔNICA MARTINS DA SILVA	MEN/CED	2,50	2,50
		2,50	
19- LUCIANA PEDROSA MARCASSA	MEN/CED	7,23	7,12
		7,0	
20- MAURO TITTON	MEN/CED	6,33	6,35
		6,37	
21- MAURO TITTON	MEN/CED	6,33	6,35
		6,37	
22- ADRIANA ANGELITA DA CONCEIÇÃO	MEN/CED	8,23	8,20
		8,16	
23- MÁRCIA BUSS SIMÃO	MEN/CED	8,28	8,35
		8,42	
24- MÁRCIA DE SOUZA HOBOLD	MEN/CED	8,34	8,30
		8,26	
25- JOANA CÉLIA DOS PASSOS	EED/CED	7,97	8,02
		8,07	
26- CÉLIA REGINA VENDRAMINI	EED/CED	9,34	9,34
		9,34	
27- SORAYA FRANZONI CONDE	EED/CED	8,12	8,40
		8,69	
28- RODRIGO DIEGO DE SOUZA	EED/CED	5,76	5,69
		5,62	
29- RODRIGO DIEGO DE SOUZA	EED/CED	5,76	5,69
		5,62	
30-ALEXANDRE FERNANDEZ VAZ	EED/CED	9,74	9,74
		9,74	

31-ALEXANDRE FERNANDEZ VAZ	EED/CED	9,74	9,74
		9,74	
32- MARCOS EDGAR BASSI EED/CED	EED/CED	8,01	7,78
		7,55	
33- MARIA APARECIDA LAPA DE AGUIAR	EED/CED	7,80	7,65
		7,50	
34- JOCEMARA TRICHES	EED/CED	8,15	8,13
		8,10	
35- DIOGO NORBERTO MESTI DA SILVA	EED/CED	5,50	5,38
		5,26	
36- DIOGO NORBERTO MESTI DA SILVA	EED/CED	5,43	5,34
		5,26	
37- GRAZIELLA SOUZA DOS SANTOS	EED/CED	2,25	2,25
		2,25	
38- KEICIANE CANABARRO DREHMER MARQUES	DEC/CED	5,88	6,05
		6,23	
39- ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	DEC/CED	6,00	6,28
		6,55	
40 - NATHALIA BERGER WERLANG	CIN/CED	8,0	8,07
		8,15	
41- KEITTY RODRIGUES VIEIRA	CIN/CED	7,93	7,90
		7,83	
42- LUCIANE PAULA VITAL	CIN/CED	7,80	7,81
		7,82	
43- NADIA KARINA RUHMKE RAMOS	CA/CED	2,88	2,85
		2,82	
44- NADIA KARINA RUHMKE RAMOS	CA/CED	2,88	2,85
		2,82	
45- CAMILO BUSS ARAÚJO	CA/CED	0,75	0,75
		0,75	
46- CAMILO BUSS ARAÚJO	CA/CE	0,75	0,75
		0,75	
47- THIAGO SOUSA MATIAS	REALOCADO CDS		
48- GEORGE LUIZ FRANCA	CA/CED	6,85	6,88
		6,90	
49- GEORGE LUIZ FRANCA	CA/CED	6,85	6,88
		6,90	
50- VICTOR JULIERME SANTOS DA CONCEIÇÃO	CA/CED	8,07	8,07
		8,07	
51- VICTOR JULIERME SANTOS DA CONCEIÇÃO	CA/CED	8,0	7,76
		7,52	

## 5. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

Os critérios de definição dos pedidos de reconsideração levaram em conta as orientações colocadas pelo tópico 9 do Edital Propesq 05/2023.

Tivemos 5 solicitações de reconsideração, que seguem:

Proponente	Resultado	Justificativa
<b>Daniela Karine Ramos</b>	Deferido	Em resposta à sua solicitação de reconsideração à avaliação da comissão PIBIC/CED/UFSC: O sistema, a princípio, não nos permitiu alterar a informação de "Não" para "Sim" em relação ao financiamento externo, entretanto, já havíamos verificado o registro e a comprovação no formulário. Então, fizemos contato com o a coordenadoria PIBIC/UFSC que fez a alteração no sistema para "Sim". Sua questão foi deferida.
<b>Mônica Martins da Silva</b>	Indeferido	Em resposta à sua solicitação de reconsideração à avaliação da comissão PIBIC/CED/UFSC: reafirmamos que o índice H aparece para nós no sistema como zerado e diante do pedido de reconsideração, consultamos à coordenadora PIBIC para verificar se não houve erro no sistema e essa nos respondeu que: “dentro do período de submissão das propostas (de 24/03/2023 a 24/04/2023), o que poderia ser feito era uma solicitação a esta coordenadoria para que incluíssemos o índice H (desde 2018) desse proponente.” Lamentamos, mas de acordo com o Edital, o pedido fica indeferido.
<b>Joana Célia Passos</b>	Deferido	Em resposta à sua solicitação de reconsideração à avaliação da comissão PIBIC/CED/UFSC: Muito embora tenhamos conhecimento sobre o lugar de importância que você assume nesse momento para/por todos nós, pelos estudantes, funcionários em geral dessa universidade, essa consideração não se evidencia em nosso parecer, porque nos debruçamos sobre o projeto e o plano de trabalho. A avaliação em si em nada desmerece a potência da pesquisa, como você mesma reconhece, contribui para o seu aprimoramento. Portanto, mantemos a média final alcançada, que já garante a elegibilidade de concorrência à bolsa PIBIC.
<b>Rodrigo Diego de Souza</b>	Deferido	Em resposta à sua solicitação de reconsideração à avaliação da comissão PIBIC/CED/UFSC: a partir dos argumentos apresentados no que se refere à diferenciação que se dá pelo título – as regiões do país (1º bolsista: Sul, Sudeste e Centro-Oeste do Brasil e 2º bolsista: Norte e Nordeste) – e não pelas atividades em si, que tem os mesmos encaminhamentos para os bolsistas, entendemos que se tratam de propostas que gerarão dados diferenciados e, portanto, o pedido de reconsideração será deferido e notas devidas serão atribuídas aos planos de trabalho, que garante a elegibilidade de concorrência à bolsa PIBIC.
<b>Marcos Edgar Bassi</b>	Deferido	Em resposta à sua solicitação de reconsideração à avaliação da comissão PIBIC/CED/UFSC: Você agradece o alerta sobre o cronograma em desacordo com a solicitação da bolsa PIBIC e esclarece as circunstâncias que levaram a este fato: vários cargos administrativos que assumiu e, por isso, prorrogou o tempo da pesquisa, entretanto, sem fazer a devida troca dos anexos. Outra questão que merece uma atenção especial é o fato de a pesquisa encerrar antes do prazo de bolsa PIBIC. Não há como ter garantia de continuidade da bolsa. Mesmo que o proponente faça outro projeto, <b>será um novo projeto</b> , que não foi submetido a este Edital 2023/2024. Quanto ao processo avaliativo em questão, mantemos a média alcançada, que já garante a elegibilidade de concorrência à bolsa PIBIC.

**OBSERVAÇÃO:** Extraordinariamente, a Propesq abriu um novo período de reconsideração (entre 12e 18/06), em decorrência da constatação de inconsistências nos cálculos das notas com “pontuação adicional de até 10% como estímulo aos recém doutores”.

Tivemos mais duas solicitações de reconsideração, que seguem:

<b>Proponente</b>	<b>Resultado</b>	<b>Justificativa</b>
KEICIANE CANABARRO DREHMER MARQUES	Deferido	<p>Prezada professora,</p> <p>O sistema ajustou devidamente a sua média, que estava a princípio em 6,05 e consta neste momento como 6,24. Portanto, pedido deferido.</p> <p>A Comissão PIBIC CED/UFSC - 2023/0224</p>
SILVIO DOMINGOS MENDES DA SILVA	Indeferido	<p>Prezado professor,</p> <p>A coordenadoria PIICT abriu, excepcionalmente, o sistema pela segunda vez (12 a 18/06) para que recém-doutores pudessem ser devidamente contemplados com pontuação prevista no Edital e por ter havido uma falha no sistema em relação a tal pontuação. (7.2.4 f), a saber:</p> <p>f) Tempo de titulação: proponentes com até cinco anos de titulação no doutorado, contados até a data final do período de inscrições, receberão pontuação adicional de até 10% como estímulo aos recém-doutores. Item não aplicável aos proponentes bolsistas de produtividade PQ-CNPq e DT-CNPq.</p> <p>Mesmo compreendendo as razões de seu pedido de reconsideração neste momento, lamentamos o fato de seu índice H aparecer zerado e o Edital é a nossa referência para estes casos, que já foi apontado na 1a etapa da avaliação:</p> <p>6.1.5. Possuir perfil na plataforma Google Citações e gerar o seu Índice H; 6.1.6. Ter o cadastro atualizado no sistema Formulário IC Online incluindo informações sobre o Índice H desde 2018 (gerado na plataforma Google Citações).</p> <p>Assim, mesmo considerando a potência de sua pesquisa, desejamos que em um próximo Edital você venha concorrer novamente.</p> <p>Pedido indeferido.</p> <p>Att. A comissão CED/UFSC 2023-2024</p>

## CONSIDERAÇÕES FINAIS

A comissão seguiu as orientações recebidas pela Coordenadoria PIICT, discutiu, debateu, elaborou um trabalho bastante coletivo e com acompanhamento de todos(as), sempre se respaldando pelo Edital 05/2023. Recebemos o suporte adequado em relação às dúvidas encaminhadas por e-mail pela presidente para a mesma coordenadoria e todos os questionamentos foram sanadas ao longo do processo.

Mesmo assim, gostaríamos de deixar registrado a nossa indagação sobre o índice H exigido pelo Edital e cuja legitimidade vem sendo questionada em outros âmbitos da academia. Será que realmente é um índice confiável? Será que a pontuação do proponente via currículo Lattes, já não bastaria?

Outra questão que esteve desde o início em pauta entre nós foi a necessidade de serem repensados outros critérios e mesmo uma pontuação para os professores(as) que atuam na Educação Infantil (NDI) e no Colégio de Aplicação. Não seria o caso de haver uma pontuação extra para quem atua na Educação Básica e assim ter mais chances de concorrer à bolsa PIBIC?

Mesmo que o Edital esclareça a necessidade de diferenciação entre dois planos de bolsistas de um mesmo proponente, enfatiza-se que realmente as propostas evidenciem com mais clareza a diferenciação, pois em certos casos são muito similares e com diferenças muito sutis que dificultam a avaliação.

Ainda uma questão que gostaríamos de registrar é a necessidade de contemplar no Edital algum critério de desempate para médias iguais. Damos alguns exemplos que poderiam ser tomados como critérios: maior nota no projeto, avaliações de projetos anteriores, caso já tenham tido bolsistas, maior tempo de titulação, entre outros.

Como em nosso caso, ocorreu que duas proponentes tiveram médias iguais, estabelecemos como critério de classificação e distribuição a média maior dos projetos, procurando, dessa forma, estabelecer um critério mais justo para ambas.

E, por último, gostaríamos também de salientar o quanto seria importante para muitos dos(as) professores(as) que não atingiram a média 6,0 pela pontuação do currículo, que o percentual (60% destinado ao perfil) pudesse ser repensado e igualado em 50% entre perfil e planos de trabalho.

Deixamos também registrado nossos agradecimentos à equipe da Coordenadoria PIICT por todos os esclarecimentos e dúvidas sanadas ao longo do processo de avaliação das bolsas PIBIC.

Florianópolis, 03 de julho de 2023.



Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa e Inovação – Propesq  
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2023/2024**



**Tabela de CLASSIFICAÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno**

**CENTRO/CAMPUS: Centro de Ciências da Educação/UFSC**

<b>PROPONENTE</b>	<b>DEPARTAMENTO</b>	<b>NOTA</b>	<b>Média</b>
1-ALEXANDRE FERNANDEZ VAZ	EED/CED	10,0	<b>10,00</b>
		10,0	
2-ALEXANDRE FERNANDEZ VAZ	EED/CED	10,0	<b>10,00</b>
		10,0	
3- CELIA REGINA VENDRAMINI	EED/CED	9,81	<b>9,81</b>
		9,81	
4- DANIELA KARINE RAMOS	MEN/CED	9,81	<b>9,78</b>
		9,74	
5- DANIELA KARINE RAMOS	MEN/CED	9,81	<b>9,78</b>
		9,74	
6- DULCE MARCIA CRUZ	MEN/CED	9,57	<b>9,57</b>
		9,56	

7- DULCE MARCIA CRUZ	MEN/CED	9,57	<b>9,57</b>
		9,56	
8- MÁRCIA BUSS SIMÃO	MEN/CED	9,18	<b>9,25</b>
		9,33	
9- MÁRCIA DE SOUZA HOBOLD	MEN/CED	9,21	<b>9,17</b>
		9,13	
10- ADRIANA ANGELITA DA CONCEIÇÃO	MEN/CED	9,01	<b>9,04</b>
		9,07	
11- SORAYA FRANZONI CONDE	EED/CED	8,71	<b>9,00</b>
		9,28	
12- JOCEMARA TRICHES	EED/CED	8,93	<b>8,95</b>
		8,97	
13- VICTOR JULIERME SANTOS DA CONCEIÇÃO	CA/CED	8,91	<b>8,91</b>
		8,91	
14-JOANA C. PASSOS	EDD/CED	8,90	<b>8,85</b>
		8,80	

15- MARINA BAZZO DE ESPÍNDOLA	MEN/CED	8,90	<b>8,84</b>
		8,79	
16- NATHALIA BERGER WERLANG	CIN/CED	8,9	<b>8,82</b>
		8,74	
17- CAROLINA PICCHETTI NASCIMENTO	MEN/CED	8,84	<b>8,75</b>
		8,67	
18- DEBORA REGINA WAGNER	MEN/CED	8,74	<b>8,73</b>
		8,71	
19 - ANDRIZE RAMIRES COSTA	MEN/CED	8,70	<b>8,73</b>
		8,76	
20- ISABEL DE OLIVEIRA E SILVA MONGUILHOTT	MEN/CED	8,69	<b>8,68</b>
		8,67	
21- ANDRÉ ARY LEONEL	MEN/CED	8,46	<b>8,64</b>
		8,83	
22- ANDRÉ ARY LEONEL	MEN/CED	8,46	<b>8,64</b>
		8,83	

23- LUCIANE PAULA VITAL	CIN/CED	8,63	<b>8,62</b>
		8,60	
24- VICTOR JULIERME SANTOS DA CONCEIÇÃO	CA/CED	8,36	<b>8,60</b>
		8,84	
25- MARCOS EDGAR BASSI	EED/CED	8,35	<b>8,58</b>
		8,81	
26- RODRIGO DIEGO DE SOUZA	EED/CED	8,52	<b>8,56</b>
		8,61	
27 – RODRIGO DIEGO DE SOUZA	EED/CED	8,52	<b>8,56</b>
		8,61	
28- ANDREA BRANDAO LAPA	MEN/CED	8,53	<b>8,54</b>
		8,55	
29- JULIANA CRISTINA FAGGION BERGMANN	MEN/CED	8,27	<b>8,53</b>
		8,79	

30 - ALOYSIO MARTHINS DE ARAUJO JUNIOR	MEN/CED	8,60	<b>8,52</b>
		8,45	
31- MARIA APARECIDA LAPA DE AGUIAR	EED/CED	8,56	<b>8,41</b>
		8,26	
32- KEITTY RODRIGUES VIEIRA	CIN/CED	8,33	<b>8,30</b>
		8,27	
33- LUCIANA PEDROSA MARCASSA	MEN/CED	7,82	<b>7,94</b>
		8,05	
34- GEORGE LUIZ FRANCA	CA/CED	7,44	<b>7,46</b>
		7,49	
35- GEORGE LUIZ FRANCA	CA/CED	7,44	<b>7,46</b>
		7,49	
36- ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	DEC/CED	6,74	<b>7,02</b>
		7,30	
37- MAURO TITTON	MEN/CED	6,86	<b>6,84</b>
		6,82	

38- MAURO TITTON	MEN/CED	6,86	<b>6,84</b>
		6,82	
39- KEICIANE CANABARRO DREHMER MARQUES	DEC/CED	6,06	<b>6,24</b>
		6,42	
40- CAROLINE MACHADO	NDI/CED	6,03	<b>6,03</b>
		6,03	
41- DIOGO NORBERTO MESTI DA SILVA	EED/CED	5,90	<b>5,78</b>
		5,66	
42- DIOGO NORBERTO MESTI DA SILVA	EED/CED	5,83	<b>5,75</b>
		5,66	
43- PRISCILA FINGER DO PRADO	MEN/CED	3,10	<b>3,10</b>
		3,10	
44- NADIA KARINA RUHMKE RAMOS	CA/CED	3,00	<b>3,03</b>
		3,06	
45- NADIA KARINA RUHMKE RAMOS	CA/CED	3,00	<b>3,03</b>
		3,06	

46- MÔNICA MARTINS DA SILVA	MEN/CED	3,00	<b>3,00</b>
		3,00	
47- GRAZIELLA SOUZA DOS SANTOS	EED/CED	2,70	<b>2,70</b>
		2,70	
48- SILVIO DOMINGOS MENDES DA SILVA	MEN/CED	1,58	<b>1,58</b>
		1,58	
49- CAMILO BUSS ARAÚJO	CA/CED	0,90	<b>0,90</b>
		0,90	
50- CAMILO BUSS ARAÚJO	CA/CED	0,90	<b>0,90</b>
		0,90	

Florianópolis/SC, 03 de julho de 2023.

Tabela de **DISTRIBUIÇÃO** após a seleção pelo Comitê Interno

A segunda solicitação de um mesmo proponente só deverá ser contemplada depois que todos os solicitantes de uma mesma Unidade com média igual ou superior a 6,0 tiverem sua primeira solicitação contemplada

**CENTRO/CAMPUS: CED/UFSC 40 propostas aprovadas, sendo que 8 proponentes com dois planos de trabalho.**

PROPONENTE	DEPARTAMENTO	NOTA	Média
1-ALEXANDRE FERNANDEZ VAZ	EED/CED	10,00	<b>10,00</b>
		10,00	
2- CELIA REGINA VENDRAMINI	EED/CED	9,81	<b>9,81</b>
		9,81	
3- DANIELA KARINE RAMOS	MEN/CED	9,81	<b>9,78</b>
		9,74	
4- DULCE MARCIA CRUZ	MEN/CED	9,57	<b>9,57</b>
		9,56	
5- MÁRCIA BUSS SIMÃO	MEN/CED	9,18	<b>9,25</b>
		9,33	

6- MÁRCIA DE SOUZA HOBOLD	MEN/CED	9,21	<b>9,17</b>
		9,13	
7- ADRIANA ANGELITA DA CONCEIÇÃO	MEN/CED	9,01	<b>9,04</b>
		9,07	
8- SORAYA FRANZONI CONDE	EED/CED	8,71	<b>9,00</b>
		9,28	
9- JOCEMARA TRICHES	EED/CED	8,93	<b>8,95</b>
		8,97	
10- VICTOR JULIERME SANTOS DA CONCEIÇÃO	CA/CED	8,91	<b>8,91</b>
		8,91	
11-JOANA C. PASSOS	EDD/CED	8,90	<b>8,85</b>
		8,80	
12- MARINA BAZZO DE ESPÍNDOLA	MEN/CED	8,90	<b>8,84</b>
		8,79	

13- NATHALIA BERGER WERLANG	CIN/CED	8,9	<b>8,82</b>
		8,74	
14- CAROLINA PICCHETTI NASCIMENTO	MEN/CED	8,84	<b>8,75</b>
		8,67	
15- DEBORA REGINA WAGNER	MEN/CED	8,74	<b>8,73</b>
		8,71	
16 - ANDRIZE RAMIRES COSTA	MEN/CED	8,70	<b>8,73</b>
		8,76	
17- ISABEL DE OLIVEIRA E SILVA MONGUILHOTT	MEN/CED	8,69	<b>8,68</b>
		8,67	
18- ANDRÉ ARY LEONEL	MEN/CED	8,46	<b>8,64</b>
		8,83	
19- LUCIANE PAULA VITAL	CIN/CED	8,63	<b>8,62</b>
		8,60	
20 - MARCOS EDGAR BASSI	EED/CED	8,35	<b>8,58</b>
		8,81	

21- RODRIGO DIEGO DE SOUZA	EED/CED	8,52	<b>8,56</b>
		8,61	
22- ANDREA BRANDAO LAPA	MEN/CED	8,53	<b>8,54</b>
		8,55	
23- JULIANA CRISTINA FAGGION BERGMANN	MEN/CED	8,27	<b>8,53</b>
		8,79	
24 - ALOYSIO MARTHINS DE ARAUJO JUNIOR	MEN/CED	8,60	<b>8,52</b>
		8,45	
25- MARIA APARECIDA LAPA DE AGUIAR	EED/CED	8,56	<b>8,41</b>
		8,26	
26- KEITTY RODRIGUES VIEIRA	CIN/CED	8,33	<b>8,30</b>
		8,27	
27- LUCIANA PEDROSA MARCASSA	MEN/CED	7,82	<b>7,94</b>
		8,05	
28- GEORGE LUIZ FRANCA	CA/CED	7,44	<b>7,46</b>
		7,49	

29- ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	DEC/CED	6,74	<b>7,02</b>
		7,30	
30- MAURO TITTON	MEN/CED	6,86	<b>6,84</b>
		6,82	
31- KEICIANE CANABARRO DREHMER MARQUES	DEC/CED	6,06	<b>6,24</b>
		6,42	
32- CAROLINE MACHADO	NDI/CED	6,03	<b>6,03</b>
		6,03	
33 -ALEXANDRE FERNANDEZ VAZ	EED/CED	10,0	<b>10,00</b>
		10,0	
34- DANIELA KARINE RAMOS	MEN/CED	9,81	<b>9,78</b>
		9,74	
35- DULCE MARCIA CRUZ	MEN/CED	9,57	<b>9,57</b>
		9,56	

36- ANDRÉ ARY LEONEL	MEN/CED	8,46	<b>8,64</b>
37- VICTOR JULIERME SANTOS DA CONCEIÇÃO	CA/CED	8,36	<b>8,60</b>
		8,84	
38 – RODRIGO DIEGO DE SOUZA	EED/CED	8,52	<b>8,56</b>
		8,61	
39 - GEORGE LUIZ FRANCA	CA/CED	7,44	<b>7,46</b>
40- MAURO TITTON	MEN/CED	6,86	<b>6,84</b>
		6,82	

Florianópolis, 03 de julho de 2023.

**MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CED/UFSC**

<b>Nome</b>	<b>Assinatura digital certificada</b>
<b>Presidente: Maria Aparecida Lapa de Aguiar</b>	
<b>Alfredo Ricardo Silva Lopes</b>	
<b>Cláudia Regina Flores</b>	
<b>Tanise Paula Novello</b>	
<b>Caroline Machado</b>	
<b>Soraya Franzoni Conde</b>	
<b>Victor Julierme Santos da Conceição</b>	