



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq
Superintendência de Projetos
Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação
Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas
Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à
Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2024/2025

CED/Comissão Educação

O presente relatório sintetiza as informações, julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento do Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica, em convênio com o CNPq, no âmbito do Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), do Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq) e de Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC), subvencionado pela UFSC, ciclo 2024/2025, no âmbito do Centro de Ciências da Educação/Comissão Educação designada pelo Diretor do CED, conforme PORTARIA N° 021/2024/CED, DE 07 DE MAIO DE 2024.

1. REUNIÕES DE TRABALHO

1ª Discussão: realizamos as orientações, para início das avaliações, por e-mail.

Data: 15/05/2024

Local: e-mail

E-mail encaminhado: Bom dia, colegas! Tudo bem?

Sou Maria Carolina, presidente da Comissão PIBIC. Mesmo em greve, daremos continuidade às avaliações do Edital PIBIC (considerado atividade essencial).

Organizei uma pasta no drive com os arquivos referentes ao nosso trabalho (edital, orientações, portaria,...)

https://drive.google.com/drive/folders/1A_LVqmqBK8ZPxCijExDhkTruYmzELmAPG

As orientações para as avaliações encontram-se no seguinte documento:

<https://docs.google.com/document/d/1p6ZI5eLqDvZgKinVZF5G2tn9YR9OzI2ymCLwudxrWo/edit>

Vou encaminhar e-mail individual com a distribuição dos projetos que cada membro deve avaliar.

2ª Reunião

Data: 16/05/2024

Local: <https://conferenciaweb.rnp.br/sala/maria-carolina-machado-magnus>

Pauta: orientações das avaliações

2. PARTICIPANTES

2.1 Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento

Professor	Departamento	Centro	E-mail
<i>Presidente</i> Maria Carolina Machado Magnus	EDC	CED	maria.magnus87@gmail.com
Soraya Franzoni Conde	EED	CED	sorayafconde@gmail.com
Edna Araujo dos Santos de Oliveira	EED	CED	edna.araujo@ufsc.br
Alfredo Ricardo Silva Lopes	EDC	CED	alfredorsl@gmail.com
Caroline Machado	NDI	CED	carolmachadom@yahoo.com.br
Débora Regina Wagner	MEN	CED	deb.rwagner@gmail.com
Tanise Paula Novello	MEN	CED	tanisenovello@hotmail.com

3. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO

3.1 Discussão sobre o trabalho da Comissão

A discussão sobre o trabalho da Comissão foi realizada na primeira comunicação via e-mail. Nesta ocasião, foi encaminhado: diretrizes para as avaliações, conforme o Edital; critérios para distribuição das propostas aos avaliadores; calendário interno; e orientações para iniciar as avaliações na plataforma.

3.1.1 Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão

A presidente coordenou todas as atividades da comissão, convocou as reuniões entre seus membros, socializou as informações e orientações referentes ao processo de avaliação, distribuiu os trabalhos para os avaliadores, analisou junto com os avaliadores os casos em que houve notas discrepantes, respondeu, após consulta aos avaliadores, o pedido de reconsideração.

Os membros da comissão participaram das reuniões e atenderam a todos os pedidos sobre o processo avaliativo, avaliando as propostas apresentadas, bem como os pedidos de reconsideração. Por fim, elaboraram o relatório final das atividades da comissão de análise e seleção das propostas

obs: devido a greve, a Prof^a Soraya não realizou as atividades; por motivos de falecimento na família as professora Débora e Caroline não realizaram as avaliações.

4. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS

4.1 Critérios adotados para a avaliação

Conforme o Edital, a proposta é composta pelo projeto de pesquisa, plano de atividades do bolsista, indicadores de produção (estes já vêm pontuados), nota do relatório final do ciclo anterior (se for o caso, a nota já estará contabilizada), financiamento (se for o caso, aparecerá o comprovante do mesmo).

Deste modo, nos cabe avaliar o projeto de pesquisa do proponente e o plano de atividades do bolsista.

De acordo com o item 7.2.7. do edital, o Projeto de Pesquisa e o Plano de Atividades serão avaliados quanto aos critérios:

- a) Qualidade do projeto de pesquisa: Formato; Mérito Científico; Contribuição e Relevância sociais; Justificativa; Atualização e relevância das referências bibliográficas; Coerência dos objetivos propostos com a metodologia a ser utilizada, com os resultados pretendidos e com a avaliação da proposta.
- b) Qualidade do Plano de Atividades para o(a) bolsista: Adequação das atividades previstas à natureza da Iniciação Científica; Viabilidade temporal e econômica da execução das atividades; Relação do plano de trabalho do bolsista com o projeto de pesquisa; Importância das atividades para o sucesso na realização do projeto.

De acordo com o item 6.4.4 do edital, **nos casos em que duas Propostas sejam apresentadas pelo mesmo proponente, deve ser escolhido um dos caminhos:**

- a) Submeter separadamente dois Projetos de Pesquisa distintos, cada um com seu respectivo Plano de Atividade para o(a) bolsista;
- b) Submeter apenas um único Projeto de Pesquisa contendo dois Planos de Atividades distintos para os bolsistas. Dois Planos de Atividades iguais, de um mesmo proponente ou de diferentes proponentes, desclassificarão sumariamente a(s) Proposta(s)

6.1.9 São inelegíveis:

- a) O(A) proponente que tenha sido apoiado com bolsa em um dos dois últimos editais PIBIC e/ou PIBITI, ou em ambos, e tiver se omitido ou se recusado a avaliar Propostas ou Relatórios, ou ainda Resumos, Vídeos ou Apresentações do SIC, sem justificativa.
- b) O(A) proponente que não tenha o cadastro atualizado no sistema Formulário IC Online incluindo informações sobre o Índice H desde 2019 (gerado na plataforma Google Citações).
- c) O(A) proponente que tenha sido apoiado com bolsa PIBIC ou PIBITI no ciclo 2022/2023 cujo relatório final tenha sido avaliado com nota inferior a 6,0 ou haja ausência de relatório parcial (se pertinente) e/ou final.
- d) O(A) proponente que não apresentar documentação exigida até o término do prazo de inscrição.
- e) O(A) proponente que não finalizar adequadamente sua inscrição.

4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)

Conforme o Edital, o perfil do orientador tem peso de 60% na avaliação, considerando para tal os seguintes requisitos: Quantidade e qualidade da sua produção científica utilizando como parâmetro de qualidade o respectivo Índice H (desde 2019), gerado pela plataforma Google Citações e informado durante o período de preenchimento da Proposta no Formulário IC Online; Detenção de bolsa de produtividade no CNPq (PQ ou DT) na data de término do processo de inscrição; Orientações de Iniciação Científica e/ou Tecnológica/TCC concluídas ou em andamento de janeiro de 2021 até a data de término do processo de inscrição; Orientações e coorientações de especialização, mestrado, doutorado e pós-doutorado concluídas ou em andamento de janeiro de 2021 até a data de término do processo de inscrição; Orientações de Iniciação Científica para o Ensino Médio concluídas ou em andamento de janeiro de 2021 até a data de término do processo de inscrição; Tempo de titulação: proponentes com até cinco anos de titulação no doutorado, contados até a data final do período de inscrições, receberão pontuação adicional de até 10% como estímulo aos recém-doutores.

4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

Conforme o Edital, o projeto de pesquisa e plano de atividades para o bolsista tem peso de 40% na avaliação, considerando os seguintes requisitos: qualidade do projeto de pesquisa (Formato; Mérito Científico; Contribuição e Relevância sociais; Justificativa; Objetivos; Atualização e relevância das referências bibliográficas; Coerência dos objetivos propostos com a metodologia a ser utilizada, com os resultados pretendidos e com a avaliação da proposta.); qualidade do plano de atividades para o bolsista (Adequação das atividades previstas à natureza da Iniciação Científica; Viabilidade temporal e econômica da execução das atividades; Relação do plano de trabalho do bolsista com o projeto de pesquisa; Importância das atividades para o sucesso na realização do projeto); e, existência de financiamento externo para o projeto de pesquisa.

5. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

Cada proposta foi avaliada por dois membros da comissão. Quando foi possível, buscou-se atender ao critério de se ter um avaliador do próprio departamento/setor do proponente e outro avaliador de outro departamento/setor.

DISTRIBUIÇÃO DE PROJETOS

Proponente	Departamento	Avaliadoras/es	Nota	Média
-------------------	---------------------	-----------------------	-------------	--------------

1 - VICTOR JULIERME SANTOS DA CONCEIÇÃO	CA/CED	TANISE PAULA NOVELLO	9,05	9,00
		EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	8,94	
2 - GEORGE LUIZ FRANCA	CA/CED	EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	não elegível	não classificado
		MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	não elegível	
3 - ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	EDC/CED	TANISE PAULA NOVELLO	8,90	8,69
		EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	8,47	
4 - JULIANO ESPEZIM SOARES FARIA	EDC/CED	ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	6,78	6,76
		TANISE PAULA NOVELLO	6,74	
5 - KEICIANE CANABARRO DREHMER MARQUES	EDC/CED	ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	8,96	8,89
		TANISE PAULA NOVELLO	8,82	
6 - ALEXANDRE FERNANDEZ VAZ	EED/CED	MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	10,00	9,98
		ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	9,96	
7 - GRAZIELLA SOUZA DOS SANTOS	EED/CED	MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	9,08	8,93
		ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	8,78	
8 - EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	EED/CED	ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	6,01	6,04
		MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	6,07	
9 - RODRIGO DIEGO DE SOUZA	EED/CED	MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	8,84	8,79
		ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	8,75	
10 - MARIA APARECIDA LAPA DE AGUIAR	EED/CED	MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	8,58	8,55
		ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	8,53	
11 - ROSELI ZEN CERNY	EED/CED	MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	não elegível	não classificado

		ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	não elegível	
12 - ASTRID BAECKER AVILA	EED/CED	MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	não elegível	não classificado
		ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	não elegível	
13 - TANISE PAULA NOVELLO		EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	8,64	8,78
		ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	8,91	
14 - ALOYSIO MARTHINS DE ARAUJO JUNIOR		EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	8,66	8,55
		ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	8,61	
15 - MÁRCIA DE SOUZA HOBOLD		EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	9,57	9,57
		TANISE PAULA NOVELLO	9,57	
16 - SUZANI CASSIANI	MEN/CED	TANISE PAULA NOVELLO	9,89	9,88
		MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	9,86	
17 - DEBORA REGINA WAGNER		TANISE PAULA NOVELLO	8,74	8,74
		EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	8,74	
18 - SILVIO DOMINGOS MENDES DA SILVA	MEN/CED	MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	6,54	6,39
		EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	6,24	
19 - CLAUDIA REGINA FLORES	MEN/CED	MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	10,00	10,00
		EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	10,00	
20 - MÁRCIA BUSS SIMÃO	MEN/CED	MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	9,34	9,36
		EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	9,37	
21 - ANDRÉ ARY LEONEL	MEN/CED	MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	9,05	9,05
		EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	9,05	
22 - ELISON ANTONIO PAIM	MEN/CED	EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	9,41	9,30

		ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	9,20	
23 - DULCE MARCIA CRUZ	MEN/CED	EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	9,57	9,57
		TANISE PAULA NOVELLO	9,57	
24 - DANIELA KARINE RAMOS	MEN/CED	EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	9,81	9,81
		TANISE PAULA NOVELLO	9,81	
25 - ANDRIZE RAMIRES COSTA	MEN/CED	TANISE PAULA NOVELLO	8,82	8,71
		ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	8,59	
26 - PRISCILA FINGER DO PRADO	MEN/CED	TANISE PAULA NOVELLO	8,70	8,55
		MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	8,40	
27 - MAURO TITTON	MEN/CED	TANISE PAULA NOVELLO	7,84	7,83
		MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	7,82	
28 - ISABEL DE OLIVEIRA E SILVA MONGUILHOTT	MEN/CED	TANISE PAULA NOVELLO	8,74	8,74
		MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	8,74	
29 - LUCIANE MARIA SCHLINDWEIN	MEN/CED	TANISE PAULA NOVELLO	não elegível	não classificado
		MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS	não elegível	
30 - MARINA BAZZO DE ESPÍNDOLA	MEN/CED	TANISE PAULA NOVELLO	8,90	8,76
		ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	8,62	

6. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

Proponente	Resultado	Justificativa
GEORGE LUIZ FRANÇA CA/CED	Indeferido	Pedido de Reconsideração do proponente: O projeto foi anexado ao formulário, conforme solicitado, e encontra-se em curso, com registro no SIGPEX sob o número 202305304. Foi também enviado um plano de atividade, que um dos avaliadores visualizou e avaliou. No entanto, por alguma razão alheia à minha submissão, o projeto não estava entre os documentos recebidos para avaliação. Como não há campo para envio posterior de anexo dentro deste formulário,

		<p>encaminho o projeto por e-mail à Coordenadoria do PIICT e solicito que a banca possa reconsiderar minha solicitação. As atividades propostas são continuidade de projeto que já vem sendo desenvolvida com bolsista PIBIC da Graduação dentro do ciclo 2023/2024.</p> <p>Resposta da comissão: De acordo com o Edital:</p> <p>6.1.9. São inelegíveis:</p> <p>d) O(A) proponente que não apresentar documentação exigida até o término do prazo de inscrição.</p> <p>6.4. Da Submissão da Proposta</p> <p>6.4.1. A Proposta deve ser encaminhada à Propesq, exclusivamente via internet, por intermédio do Formulário IC Online, dentro do período de inscrição (vide item 2). Ao concretizar a inscrição, o sistema emitirá um recibo eletrônico de protocolo da Proposta recebida, que servirá como comprovante de inscrição. Não serão aceitas Propostas submetidas por qualquer outro meio, tampouco fora do período de inscrição (vide item 2).</p> <p>11.6. Os processos de submissão e avaliação de Propostas, indicação de bolsistas e entrega de relatórios serão realizados exclusivamente pelo Formulário IC Online;</p> <p>11.8 A Propesq não se responsabiliza por Propostas não enviadas por motivos de ordem técnica, falhas de comunicação, congestionamento de linhas de comunicação ou outros fatores que impossibilitem o envio. Sugere-se o envio com antecedência.</p> <p>Seguindo as orientações do edital, a comissão indefere o pedido de reconsideração do proponente.</p>
--	--	--

7. CONSIDERAÇÕES FINAIS/SUGESTÕES

Apresentamos algumas considerações e sugestões acerca do processo:

a) Sobre a organização da pontuação da proposta, sugerimos que haja um maior equilíbrio entre a pontuação do orientador (currículo) e do projeto de pesquisa e plano de atividades do bolsista, com 50% para cada um deles. Compreendemos que a ênfase no currículo decorre da competição pelas bolsas, dado que não se tem um número suficiente para garantir aos estudantes, em seu conjunto, a possibilidade de experienciar a iniciação científica na sua formação. Contudo, considerando a natureza do programa de Iniciação Científica, esse critério não deveria ser colocado como preponderante em relação ao projeto de pesquisa proposto.

b) Em relação à especificidade dos professores da Educação Básica no Programa de Iniciação Científica, ressalta-se a elevada carga horária de ensino desses professores comparativamente aos professores do ensino superior, resultando em desiguais condições para se dedicar às

publicações e atuar na pós-graduação. Decorre daí a existência de desiguais condições na Educação Básica em relação à concorrência de bolsas de Iniciação Científica considerando os atuais critérios estabelecidos. Há, assim, urgência em uma política que viabilize que a Educação Básica possa, também, realizar pesquisas com apoio de bolsistas e atuar na formação dos mesmos sem necessariamente fazer parte dos programas de pós-graduação (que tem sido um critério de pontuação preponderante, em virtude sobretudo do número de orientações do proponente). Sugere-se que haja a inclusão de critérios específicos para os professores da Educação Básica (uma possibilidade é a reserva de bolsas proporcionadas pela própria UFSC para os projetos desse nível de ensino) ou, de fato, a Educação Básica seguirá em condições muito desiguais de concorrência.

Florianópolis, 23 de julho de 2024.

Lista de Classificação dos Planos de Atividade

após a seleção pelo Comitê Interno

CED/Comissão Educação: 30 candidatos

Ordem de Classificação	Proponente	Departamento/Centro	Nota avaliador 1 e 2	Média
1	CLAUDIA REGINA FLORES	MEN/CED	10,0 10,0	10,0
2	ALEXANDRE FERNANDEZ VAZ	EED/CED	10,0 9,96	9,98
3	ALEXANDRE FERNANDEZ VAZ	EED/CED	10,0 9,96	9,98
4	SUZANI CASSIANI	MEN/CED	9,89 9,86	9,88
5	DANIELA KARINE RAMOS	MEN/CED	9,81 9,81	9,81
6	MÁRCIA DE SOUZA HOBOLD	MEN/CED	9,57 9,57	9,57
7	DULCE MARCIA CRUZ	MEN/CED	9,57 9,57	9,57
8	DULCE MARCIA CRUZ	MEN/CED	9,57 9,57	9,57
9	MÁRCIA BUSS SIMÃO	MEN/CED	9,34 9,37	9,36
10	ELISON ANTONIO PAIM	MEN/CED	9,20 9,41	9,30
11	ELISON ANTONIO PAIM	MEN/CED	9,20 9,41	9,30
12	ANDRÉ ARY LEONEL	MEN/CED	9,05	9,05

			9,05	
13	ANDRÉ ARY LEONEL	MEN/CED	9,05 9,05	9,05
14	VICTOR JULIERME SANTOS DA CONCEIÇÃO	CA/CED	8,99 9,05	9,02
15	GRAZIELLA SOUZA DOS SANTOS	EED/CED	8,78 9,08	8,93
16	KEICIANE CANABARRO DREHMER MARQUES	EDC/CED	8,96 8,82	8,89
17	RODRIGO DIEGO DE SOUZA	EED/CED	8,75 8,84	8,79
18	RODRIGO DIEGO DE SOUZA	EED/CED	8,75 8,84	8,79
19	TANISE PAULA NOVELLO	MEN/CED	8,91 8,64	8,78
20	MARINA BAZZO DE ESPÍNDOLA	MEN/CED	8,62 8,90	8,72
21	ISABEL DE OLIVEIRA E SILVA MONGUILHOTT	MEN/CED	8,74 8,74	8,74
22	DEBORA REGINA WAGNER	MEN/CED	8,74 8,74	8,74
23	ANDRIZE RAMIRES COSTA	MEN/CED	8,82 8,59	8,71
24	ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	EDC/CED	8,90 8,47	8,69
25	ALOYSIO MARTHINS DE ARAUJO JUNIOR	MEN/CED	8,66 8,61	8,63

26	MARIA APARECIDA LAPA DE AGUIAR	EED/CED	8,53 8,58	8,55
27	PRISCILA FINGER DO PRADO	MEN/CED	8,70 8,40	8,55
28	MAURO TITTON	MEN/CED	7,82 7,84	7,83
29	MAURO TITTON	MEN/CED	7,82 7,84	7,83
30	JULIANO ESPEZIM SOARES FARIA	EDC/CED	6,74 6,78	6,76
31	SILVIO DOMINGOS MENDES DA SILVA	MEN/CED	6,54 6,24	6,39
32	EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	EDC/CED	6,07 6,01	6,04
33	LUCIANE MARIA SCHLINDWEIN	MEN/CED	3,00 3,00	3,00
34	ROSELI ZEN CERNY	EED/CED	3,00 3,00	3,00
35	GEORGE LUIZ FRANCA	CA/CED	4,50 0,00	2,25
36	ASTRID BAECKER AVILA	EED/CED	0,45 0,45	0,45
37	ASTRID BAECKER AVILA	EED/CED	0,45 0,45	0,45

Florianópolis, 23 de julho de 2022.

Tabela de DISTRIBUIÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

A segunda solicitação de um mesmo proponente só deverá ser contemplada depois que todos os solicitantes de uma mesma Unidade com média igual ou superior a 6,0 tiverem sua primeira solicitação contemplada

CED/Comissão Educação: 30 candidatos







Ordem de Classificação	Proponente	Departamento/Centro	Nota avaliador 1 e 2	Média
1	CLAUDIA REGINA FLORES	MEN/CED	10,0 10,0	10,0
2	ALEXANDRE FERNANDEZ VAZ	EED/CED	10,0 9,96	9,98
3	SUZANI CASSIANI	MEN/CED	9,89 9,86	9,88
4	DANIELA KARINE RAMOS	MEN/CED	9,81 9,81	9,81
5	MÁRCIA DE SOUZA HOBOLD	MEN/CED	9,57 9,57	9,57
6	DULCE MARCIA CRUZ	MEN/CED	9,57 9,57	9,57
7	MÁRCIA BUSS SIMÃO	MEN/CED	9,34 9,37	9,36
8	ELISON ANTONIO PAIM	MEN/CED	9,20 9,41	9,30
9	ANDRÉ ARY LEONEL	MEN/CED	9,05 9,05	9,05
10	VICTOR JULIERME SANTOS DA CONCEIÇÃO	CA/CED	8,99 9,05	9,02

11	GRAZIELLA SOUZA DOS SANTOS	EED/CED	8,78 9,08	8,93
12	KEICIANE CANABARRO DREHMER MARQUES	EDC/CED	8,96 8,82	8,89
13	RODRIGO DIEGO DE SOUZA	EED/CED	8,75 8,84	8,79
14	TANISE PAULA NOVELLO	MEN/CED	8,91 8,64	8,78
15	MARINA BAZZO DE ESPÍNDOLA	MEN/CED	8,62 8,90	8,72
16	ISABEL DE OLIVEIRA E SILVA MONGUILHOTT	MEN/CED	8,74 8,74	8,74
17	DEBORA REGINA WAGNER	MEN/CED	8,74 8,74	8,74
18	ANDRIZE RAMIRES COSTA	MEN/CED	8,82 8,59	8,71
19	ALFREDO RICARDO SILVA LOPES	EDC/CED	8,90 8,47	8,69
20	ALOYSIO MARTINS DE ARAUJO JUNIOR	MEN/CED	8,66 8,61	8,63
21	MARIA APARECIDA LAPA DE AGUIAR	EED/CED	8,53 8,58	8,55
22	PRISCILA FINGER DO PRADO	MEN/CED	8,70 8,40	8,55
23	MAURO TITTON	MEN/CED	7,82 7,84	7,83

24	JULIANO ESPEZIM SOARES FARIA	EDC/CED	6,74 6,78	6,76
25	SILVIO DOMINGOS MENDES DA SILVA	MEN/CED	6,54 6,24	6,39
26	EDNA ARAUJO DOS SANTOS DE OLIVEIRA	EDC/CED	6,07 6,01	6,04
27	ALEXANDRE FERNANDEZ VAZ	EED/CED	10,0 9,96	9,98
28	DULCE MARCIA CRUZ	MEN/CED	9,57 9,57	9,57
29	ELISON ANTONIO PAIM	MEN/CED	9,20 9,41	9,30
30	ANDRÉ ARY LEONEL	MEN/CED	9,05 9,05	9,05
31	RODRIGO DIEGO DE SOUZA	EED/CED	8,75 8,84	8,79
32	MAURO TITTON	MEN/CED	7,82 7,84	7,83

Florianópolis, 23 de julho de 2024.

**MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO
CED/Florianópolis**

Nome	Assinatura
<p><i>Presidente</i> Maria Carolina Machado Magnus</p>	<p> Documento assinado digitalmente MARIA CAROLINA MACHADO MAGNUS Data: 21/07/2024 12:49:0300 CPF: ***.580.909-** Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
<p>Soraya Franzoni Conde</p>	
<p>Edna Araujo dos Santos de Oliveira</p>	<p> Documento assinado digitalmente Edna Araujo dos Santos de Oliveira Data: 23/07/2024 12:46:22-0300 CPF: ***.659.068-** Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
<p>Alfredo Ricardo Silva Lopes</p>	<p> Documento assinado digitalmente Alfredo Ricardo Silva Lopes Data: 22/07/2024 15:07:54-0300 CPF: ***.325.079-** Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
<p>Caroline Machado</p>	<p> Documento assinado digitalmente CAROLINE MACHADO Data: 23/07/2024 03:01:13-0300 CPF: ***.278.309-** Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
<p>Débora Regina Wagner</p>	<p> Documento assinado digitalmente DEBORA REGINA WAGNER Data: 22/07/2024 10:09:02-0300 CPF: ***.540.139-** Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
<p>Tanise Paula Novello</p>	<p> Documento assinado digitalmente TANISE PAULA NOVELLO Data: 21/07/2024 14:23:58-0300 CPF: ***.533.800-** Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>

