



Critérios de Avaliação 2016/2017

Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica

PIBIC/CNPq - PIBIC_Af/CNPq – BIPI/UFSC

Centro de Desportos

De acordo com o Edital de 1º de abril de 2016 divulgado pela PROPESQ/UFSC a avaliação dos processos para seleção das bolsas de Iniciação Científica compreenderá dois aspectos:

1. Avaliação do orientador (60% da nota); e
2. Avaliação do projeto e do plano de atividades propostas para o bolsista (40% da nota).

O Comitê Local decidiu sobre os pesos para avaliação de orientador, projeto e plano de trabalho do bolsista conforme descritos nas Tabelas 1 a 3. Além disso, segundo a Resolução Normativa do CNPq 017/2006, de 06 de junho de 2006, professor pesquisador do CNPq terá precedência na distribuição das bolsas. Esta Comissão entende a *precedência* como preferência ao pesquisador bolsista de produtividade do CNPq nas situações de desempate entre propostas apresentadas por professores distintos. O mesmo procedimento será utilizado para o professor recém-doutor (*título obtido nos últimos cinco anos*) com produção que atenda à demanda qualificada. Os processos de renovação de bolsas de Iniciação Científica serão analisados com relação à apresentação do Relatório Parcial referente ao período 2015-16, e comprovação de apresentação de trabalho no 25º Seminário de Iniciação Científica 2015 (Tabela 4).

1. Avaliação de Professor Orientador

Para análise do currículo do proponente serão coletadas as informações *online* na Plataforma Lattes, considerando-se o período a partir de janeiro de 2013, e adotar-se-ão os critérios de pontuação conforme a Tabela 1. Em todos os estratos da produção, a coautoria será pontuada de acordo com a ordem listada no referido trabalho: Pontuação integral para as posições 1, 2 e última e 50% da pontuação para as demais posições. Não serão consideradas as publicações com status de “submetidas” a periódicos científicos.

Tabela 1 – Critérios de pontuação do Currículo Lattes do professor orientador

ITEM (<i>considerando os últimos três anos</i>)	PONTOS
1. Orientações concluídas (capacidade de formação de recursos humanos)	
a. Supervisão de Pós-Doutorado	8
b. Doutorado (co-orientação – metade dos pontos)	8
c. Mestrado (co-orientação – metade dos pontos)	6
d. Especialização	3
e. Trabalho de conclusão de curso	2
f. Iniciação Científica	3
2. Produção científica (baseada no QUALIS/CAPES da área Educação Física)	
a. Estrato A1	100
b. Estrato A2	80
c. Estrato B1	60
d. Estrato B2	40
e. Estrato B3	20
f. Estrato B4 (máximo de três artigos por ano)	10
g. Estrato B5 (máximo de três artigos por ano)	5
h. Estrato L4	200
i. Estrato L3	150
j. Estrato L2	100
k. Estrato L1	50
l. Estrato CL4 (máximo de um capítulo por docente em cada coletânea)	100
m. Estrato CL3 (máximo de um capítulo por docente em cada coletânea)	75
n. Estrato CL2 (máximo de um capítulo por docente em cada coletânea)	50
o. Estrato CL1 (máximo de um capítulo por docente em cada coletânea)	25

2. Avaliação de Projeto, Plano de Atividades e Cronograma do Bolsista.

O projeto será analisado por dois avaliadores, que atribuirão notas de 0 a 10 para cada item conforme descritos na Tabela 2. A nota final do projeto será obtida a partir da média aritmética das notas dos dois avaliadores. As Tabelas 2 e 3 apresentam a pontuação a ser seguida para novo projeto e renovação de projeto, respectivamente.

Tabela 2 – Critérios de pontuação do Novo Projeto

Item	Peso	Nota
Formato (apresentação, redação, estruturação organizada)	0,5	
Mérito Científico (o projeto caracteriza um projeto de pesquisa, com mérito científico?).	1,0	
Contribuições e Relevância Social (as contribuições dos resultados do projeto são bem claras? A relevância social – formação de pessoal, transferência de resultados para sociedade, entre outros - é discutida?).	1,0	
Justificativa (existe descrição sobre a importância da realização do projeto? São apontadas: delimitação, relevância e viabilidade?).	2,0	
Objetivos (Os objetivos gerais e específicos são apresentados claramente, de forma delimitada? Os objetivos específicos definem os diferentes pontos a serem acordados dentro do objetivo geral?).	2,0	
Atualização e relevância das referências bibliográficas (o levantamento bibliográfico apresentado é atual? Os trabalhos citados são relevantes para a proposta apresentada?).	0,5	
Coerência dos objetivos propostos com a metodologia a ser utilizada, com os resultados pretendidos e com a avaliação da proposta (A metodologia é apresentada de forma a descrever como cada objetivo será alcançado? Os resultados pretendidos estão relacionados com os objetivos propostos? A avaliação das soluções propostas é apresentada de forma a provar que os objetivos propostos serão alcançados?).	2,0	
Viabilidade do projeto (recursos/infraestrutura disponíveis para assegurar a realização do projeto)	1,0	
Nota final	10,0	
Projeto já aprovado por agência de fomento?		

Tabela 3 – Critérios de pontuação das atividades do Bolsista

Item	Peso	Nota
Adequação das atividades previstas à natureza da Iniciação Científica (as atividades são condizentes com ações específicas para um bolsista de iniciação científica? Nível de dificuldade é adequado? Os pré-requisitos necessários para a realização das atividades são exequíveis por um aluno de graduação?).	3,0	
Viabilidade temporal e econômica da execução das atividades (o aluno terá material disponível para realização das atividades? Há viabilidade de tempo para a execução das ações previstas?)	2,0	
Relação do plano de trabalho do bolsista com o projeto de pesquisa (as atividades realizadas são condizentes com os objetivos do projeto de pesquisa? a execução das ações previstas no plano do aluno está temporalmente relacionada ao prazo proposto no projeto)	3,0	
Importância das atividades para o sucesso na realização do projeto (as atividades do bolsista são importantes, ou contribuem, para que os objetivos do projeto sejam atingidos?)	2,0	
Nota final	10,0	

Tabela 4 – Critérios de pontuação de renovação de Projeto

Item	Peso	Nota
Apresentação de trabalho na 25º Seminário de Iniciação Científica (SIC) de 2015	1,0	
Apresentação de Relatório Parcial	7,0	
Justificativa de continuidade do Projeto	1,0	
Viabilidade técnica, econômica e temporal	1,0	
Nota final	10,0	