



Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq  
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2020/2021**



**CENTRO TECNOLÓGICO, DE CIÊNCIAS EXATAS E EDUCAÇÃO / CAMPUS BLUMENAU**

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento do Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC, ciclo 2020/2021, no âmbito do Centro Tecnológico, de Ciências Exatas e Educação (CTE) / Campus Blumenau, designada pela Vice-Diretora do CTE/Campus Blumenau, conforme Portaria n.º 018/2020/BNU, de 06 de março de 2020, alterada pela Portaria n.º 046/2020/BNU, de 05 de maio de 2020 (substituição de membro).

## 1. REUNIÕES DE TRABALHO

1ª Reunião: 04 de maio de 2020, vídeo conferência. Link: <https://conferenciaweb.rnp.br/webconf/daniela-20>

2ª Reunião: 20 de maio de 2020, vídeo conferência. Link: <https://conferenciaweb.rnp.br/webconf/daniela-20>

3ª Reunião: 12 de junho de 2020, vídeo conferência. Link: <https://conferenciaweb.rnp.br/webconf/daniela-20>

## 2. PARTICIPANTES

### 2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento

1. Profa. Daniela Brondani (Presidente), Departamento de Ciências Exatas e Educação (CEE), [daniela.brondani@ufsc.br](mailto:daniela.brondani@ufsc.br)
2. Prof. Francis Felix Cordova Puma, Departamento de Matemática (MAT), [francis.cordova@ufsc.br](mailto:francis.cordova@ufsc.br)
3. Prof. Miguel Ângelo Granato, Departamento de Engenharia Têxtil (DET), [m.a.granato@ufsc.br](mailto:m.a.granato@ufsc.br)
4. Prof. Marcelo Dallagnol Alloy, Departamento de Ciências Exatas e Educação (CEE), [marcelo.alloy@ufsc.br](mailto:marcelo.alloy@ufsc.br)
5. Prof. Claudio Michel Poffo, Coordenadoria Especial de Engenharia de Materiais (EMT), [claudio.poffo@ufsc.br](mailto:claudio.poffo@ufsc.br)
6. Prof. Marcos Vinicius Matsuo, Departamento de Engenharia de Controle, Automação e Computação (CAC), [marcos.matsuo@ufsc.br](mailto:marcos.matsuo@ufsc.br)
7. Profa. Caroline Rodrigues Vaz, Departamento de Engenharia Têxtil (DET), [caroline.vaz@ufsc.br](mailto:caroline.vaz@ufsc.br)
8. Profa. Graziela Piccoli Richetti, Departamento de Ciências Exatas e Educação (CEE), [graziela.richetti@ufsc.br](mailto:graziela.richetti@ufsc.br)
9. Prof. Ciro André Pitz, Departamento de Engenharia de Controle, Automação e Computação (CAC), [ciro.pitz@ufsc.br](mailto:ciro.pitz@ufsc.br)
10. Prof. Leonardo Ulian Lopes, Coordenadoria Especial de Engenharia de Materiais (EMT), [leonardo.ulian@ufsc.br](mailto:leonardo.ulian@ufsc.br)

## 3. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO:

### 3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

Em função da pandemia e suspensão das atividades presenciais, a presidente da Comissão Interna de Seleção e Acompanhamento (CISA), do CTE - Campus Blumenau, do Programa PIBIC 2020/2021, iniciou o contato com os membros desta comissão por email (a partir de 22 de abril de 2020) para repassar a recomendação de leitura prévia do edital e informar os números/estatísticas dos 2 últimos ciclos de avaliação de propostas submetidas aos editais PIBIC (2018/2019 e 2019/2020). Também iniciou-se algumas discussões prévias referentes à sugestão de cronograma de trabalho da comissão e forma de distribuição das bolsas. Acordou-se que as reuniões seriam realizadas por meio de vídeo conferência da RNP (utilizando-se o link:

<https://conferenciaweb.rnp.br/webconf/daniela-20>), e as datas/horários seriam agendadas conforme consulta prévia realizada com os membros (por meio do calendário online Doodle).

A Profa. Claudia Merlini foi substituída pelo Prof. Claudio Poffo, de mesma área do conhecimento e mesma coordenadoria especial, não havendo ônus para a CISA.

Na primeira reunião, a presidente da comissão apresentou brevemente as orientações gerais para os membros da CISA, de acordo com as informações fornecidas pelo Edital Propesq 01/2020, e as experiências de comissões anteriores. Apresentou-se também os cronogramas das atividades referentes aos ciclos 2019/2020 e 2020/2021 (anexo 1, do Edital), de responsabilidade da CISA.

Nessa oportunidade, encaminhou-se a discussão acerca da distribuição de bolsas por áreas ou por departamentos, conforme especificado no item 7.3.6. do Edital. Com base no histórico dos últimos ciclos de avaliações de projetos PIBIC, a comissão decidiu por unanimidade pela manutenção da distribuição por áreas, conforme já vem sendo feito desde 2017.

As 7 áreas de distribuição que serão utilizadas são:

1. Ciências Humanas e Sociais;
2. Engenharia de Controle e Automação;
3. Engenharia de Materiais;
4. Engenharia Têxtil;
5. Física;
6. Química;
7. Matemática.

A presidente apresentou a relação de propostas submetidas (total = 58) distribuídas nas 7 áreas: Eng. Controle e Automação (15), Eng. Materiais (12), Eng. Têxtil (10), Química (13), Ciências Humanas e Sociais (2), Matemática (6) e Física (0).

Uma proposta de cronograma de atividades da comissão interna (referentes à etapa de avaliação dos projetos) foi apresentada:

- Prazo para realização das avaliações (1ª etapa): até 17/05;
- Prazo para identificação de discrepâncias (pela presidente): até 19/05;
- Prazo para correções/adequações e finalizar avaliações: até 23/05.

Este cronograma foi aprovado por todos.

A respeito do que será considerada discrepância, acordou-se que as notas das propostas não deverão apresentar diferença superior a 1,0 ponto entre as duas avaliações (comparando-se as notas finais). Caso ocorra, será solicitada uma reanálise aos avaliadores responsáveis. A pontuação referente ao currículo do proponente deve ser idêntica na avaliação dos 2 avaliadores, pois se trata de um critério não subjetivo.

Conforme acordado previamente por email, a presidente realizou a distribuição das propostas para avaliação, tendo como condições que cada proposta fosse avaliada por 2 avaliadores de áreas diferentes (entre eles) e que um avaliador poderia analisar no máximo 70% das propostas da sua própria área do conhecimento. Além disso, os avaliadores poderiam avaliar propostas de qualquer área, sem restrições quanto a isso. Após distribuição das propostas, cada membro da comissão ficou com 10-13 propostas a serem avaliadas, sendo a listagem completa informada pela presidente por email no dia 28/04. Em casos de algum impedimento, os avaliadores fizeram a comunicação para a troca de propostas a serem avaliadas (até 04/05).

No dia da reunião (04/05), todos os membros já haviam acessado ao formulário de avaliação, não havendo problemas em relação ao acesso. Houve a necessidade de troca de avaliador de algumas propostas em função de alguns avaliadores terem clicado e salvado a proposta que não teria sido definida previamente para ele. Foi solicitada à coordenadoria PIICT a exclusão de avaliador do formulário apenas em casos realmente necessários (no caso da substituição da Profa. Claudia e quando 2 avaliadores de mesma área clicaram em uma mesma proposta por engano). Reclamou-se que não houve melhorias no formulário de avaliação, o que muitas vezes dificulta/onera o trabalho da comissão, como é o caso de: ter que clicar nos projetos para ver os títulos; a impossibilidade do presidente de marcar no formulário a dupla de avaliadores responsável pela avaliação de cada proposta (o que facilitaria para os avaliadores localizarem as propostas que devem avaliar).

Discutiu-se sobre uma inconsistência entre a “Tabela Unificada de Avaliação de Candidaturas - Bolsas IC” e o formulário de avaliação em relação aos termos “nacional / internacional” e “no exterior / no país”. Por exemplo, no formulário IC online está assim: “Trabalho completo em anais de congresso no exterior” e “Trabalho completo em anais de congresso no país ou artigo traduzido”; já na Tabela Unificada está escrito da seguinte forma para os itens correspondentes: “Trabalho completo em anais de congresso internacional” e “Trabalho completo em anais

de congresso nacional ou artigo traduzido”. Os termos não são sinônimos, uma vez que podemos ter congressos internacionais aqui no Brasil. A comissão acordou que nestes casos faria análise da abrangência do evento científico (nacional ou internacional), independente do país de sua realização.

A presidente pediu que fossem observados atentamente os requisitos do Edital (com destaque para os itens 6.3 e 7.2) no processo de avaliação das propostas, e destacou algumas instruções gerais importantes: **i)** No caso de projetos com financiamento, checar a existência de um comprovante anexado, uma vez que não serão aceitos documentos entregues após a submissão. **ii)** No caso de um projeto com dois planos de atividade, verificar se os planos não são idênticos ou muito similares. **iii)** No caso de Periódicos sem Qualis, usar instrução de conversão pelo fator de impacto (F.I.), de acordo com documentos de cada área de avaliação da CAPES. Caso trate-se de periódicos indexados que não possuem F.I., poderá ser atribuído Qualis C. **iv)** Proceder a conferência das informações preenchidas no formulário IC online com o currículo Lattes, a fim de se evitar inconsistências de preenchimento (especialmente no caso de números/valores). **v)** No campo “bolsista do CNPq” não se esquecer de marcar uma das opções.

Além disso, acordou-se que fosse justificado todo e qualquer desconto nas pontuações, utilizando o campo disponível em “Parecer Final” para as justificativas necessárias (sempre que possível, fazer referência a algum item do edital). Pontuou-se que justificativas bem embasadas tendem a evitar pedidos de reconsideração desnecessários. Também foi recomendado que no campo “Parecer Final” se faça um pequeno parecer geral do projeto (indicar pontos fortes e fracos, quando for o caso). A presidente também lembrou que no final da avaliação deverá ser marcado “Classificado” (caso a nota geral seja = ou > 6,0) ou “Não classificado” (caso a nota geral seja inferior a 6,0), e que os avaliadores podem já clicar em finalizar a avaliação (em caso de inconsistências, a presidente fará a devolução para correções). *Observação: Em 21/05, a coordenadoria do PIICT comunicou alteração no Formulário de avaliação das propostas PIBIC referente aos botões "classificado"/"não classificado", que passaram a ser de elegibilidade ("elegível"/"não elegível"). A coordenadoria PIICT solicitou que fosse adotado o seguinte: "Elegível" a todas as avaliações que tenham atendido aos requisitos de elegibilidade, independente da nota; "Não elegível" apenas às propostas que não atendam aos requisitos de elegibilidade. Uma proposta só será "não classificada" por nota, pela presidente, após a média das duas avaliações obter nota inferior a 6,0.*

No edital deste ano houve uma alteração no que deveria constar no Plano de Atividades do Bolsista, apresentado no Formulário IC Online. Além de título do plano, descrição das atividades e cronograma, foi solicitada a inclusão de "Objetivos (geral e específicos) do Plano de Atividades" (ver item 6.3.9 do Edital). A comissão entendeu que se esta informação solicitada não estiver presente no Plano de Atividades do Bolsista, deverá ser relatado este não atendimento ao item 6.3.9 do edital no “Parecer final”. Também foi acordado realizar um pequeno desconto padrão de meio ponto (0,5) no 3º item de avaliação do Plano do Bolsista (“Relação do plano de trabalho do bolsista com o projeto de pesquisa”). A comissão optou por um desconto pequeno de nota em função dos campos de preenchimento do Formulário IC online não terem sido ajustados para esta inclusão, podendo não ter ficado muito claro para os proponentes.

A presidente informou que atualmente o CTE possui 4 pesquisadores PQ (3 da Eng. Materiais e 1 Eng. Controle e Automação). Este número de bolsistas de produtividade CNPq, juntamente com o número de propostas qualificadas (notas finais = ou > 6,0 – “demanda qualificada”), servirá como critério para a distribuição das bolsas entre as áreas, conforme descrito no Edital (item 7.3.6). Lembrando que a distribuição de bolsas por Centro/Unidade segue o descrito no item 7.3.

Após o término das avaliações pela comissão, a presidente realizou a análise comparativa das avaliações por pares, a fim de identificar discrepâncias. As discrepâncias identificadas foram comunicadas por email aos avaliadores envolvidos, para que estes realizassem uma discussão sobre o(s) ponto(s) em questão e posteriormente fizessem as devidas correções/adequações. Sempre que necessário, houve o auxílio da presidente nas avaliações, bem como fez-se consultas à coordenadoria do PIICT em casos de dúvidas.

Na segunda reunião da comissão, a Presidente apresentou uma planilha com a síntese de notas atribuídas nas avaliações por pares, após finalização da etapa de correção das discrepâncias. Destacou-se que a grande maioria das devoluções das avaliações para revisão foi devido à diferença na nota do currículo (preenchimento incorreto pelos proponentes e/ou ausência de informações no Lattes). Conforme item 7.2.5 do edital, somente foram consideradas as informações contidas no Lattes do proponente. Comentou-se também que foram consideradas as produções efetivamente publicadas (com número de páginas, volume/número, ano), conforme Critérios de Avaliação PIBIC (Tabela Unificada de Avaliação de Candidaturas – Bolsas IC); desta forma, não foram pontuadas as publicações apenas aceitas.

Foi apresentado o número de propostas qualificadas (48 propostas) e não qualificadas (10 propostas), conforme avaliação por pares realizada pelos membros da CISA. A planilha com as avaliações dos projetos submetidos, subdivididos por áreas, foi encaminhada com antecedência por email para os membros da comissão. A presidente destacou que a grande maioria das propostas não qualificadas (nota final inferior a 6,00) tiveram notas de projetos e planos de trabalho superiores a 6,00, contudo o que as desclassificou foi a pontuação insuficiente dos currículos dos proponentes (que têm peso de 60% na nota final). Houve apenas uma exceção: uma proposta com nota final superior a 6,00 foi desclassificada devido ao pesquisador ter submetido a síntese do projeto gerado no Sigpex ao invés do projeto completo (conforme item 6.3.3 do Edital). Neste caso, a referida proposta não atendeu ao edital (item 7.2.2 a), em função da ausência de um documento obrigatório (projeto) exigido no Formulário IC Online, o que implicou na sua desclassificação.

Na terceira reunião, a comissão tratou da avaliação dos pedidos de reconsideração e discussão deste relatório final (que foi compartilhado com antecedência). Os 4 pedidos de reconsideração recebidos foram analisados previamente pelos respectivos avaliadores responsáveis, em conjunto com a presidente desta comissão. Em relação a estes pedidos, a comissão interna resolveu deferir 2 pedidos de revisão (referentes às avaliações dos Planos de Atividades dos bolsistas) e indeferir os outros 2 pedidos de reconsideração de pontuação de currículo, conforme justificativas apresentadas em seção específica deste relatório. Após as reconsiderações, o número de propostas qualificadas passou para 50. A comissão também aproveitou o encontro virtual e discutiu sobre algumas sugestões de melhorias para os próximos editais PIBIC, que são apresentadas nas considerações finais deste relatório.

### **3.2. Atividades dos Membros e do(a) Presidente da Comissão**

Conforme indicado acima, couberam a Presidente desta comissão as seguintes atividades:

- Zelar pela transparência e respeito ao edital nos encaminhamentos propostos;
- Atribuição de projetos para avaliação por pares;
- Avaliação de projetos submetidos ao presente edital;
- Proposição do cronograma de trabalho da comissão;
- Encaminhar dúvidas e sugestões da comissão à Coordenação do PIICT;
- Analisar e propor alterações e/ou correções (quando necessário) nas avaliações de propostas.

Coube aos membros da comissão, a análise e encaminhamento das avaliações, além da participação ativa nos processos deliberativos da mesma.

## **4. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS**

### **4.1. Critérios adotados para a avaliação**

A comissão do CTE - Campus Blumenau buscou seguir na íntegra as especificações do edital PIBIC 2020/2021. Ademais, tendo em vista a possível subjetividade na atribuição de notas de projeto/plano de atividades e necessidade de adequação entre as notas de currículo nas avaliações por pares, a análise de propostas teve por base os critérios a seguir:

- as notas de currículo (orientador/proponente), atribuídas por pares de avaliadores deveriam ser IDÊNTICAS (haja visto tratar-se de uma atribuição clara e objetiva, baseada no Currículo Lattes e nas indicações de produção e orientação feitas no formulário do pesquisador);
- as notas de avaliação de projeto e plano de atividades para bolsista, que possuem certa subjetividade de análise, foram submetidas a um critério mínimo de divergência, a saber: caso as discrepâncias entre notas de projeto atribuídas pelos revisores fosse maior que um ponto, a proposta deveria ser reavaliada. Ou, tratando-se de nota final da proposta (avaliação global), a diferença entre avaliações não poderia ultrapassar 0,5 ponto.

#### **4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)**

A pontuação do orientador/proponente foi realizada de acordo os Critérios de Avaliação PIBIC ciclo 2020/2021, presentes na Tabela Unificada de Avaliação de Candidaturas – Bolsas IC, disponível em: <http://pibic.propesq.ufsc.br/criterios-de-avaliacao-pibic/>.

#### 4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

A avaliação do projeto/plano de atividades foi realizada de acordo com os elementos estabelecidos no item 7.2.6 do Edital PIBIC 2020/2021: Qualidade do Projeto de Pesquisa (mérito científico; contribuições; justificativa; objetivos; atualização e referências bibliográficas; coerência entre objetivos, metodologia e resultados esperados); Qualidade do Plano de Atividades para o bolsista (adequação das atividades para a Iniciação Científica; viabilidade temporal e econômica; inserção no projeto de pesquisa; relevância das atividades para o projeto); Existência de financiamento externo para o Projeto de Pesquisa. A pontuação do projeto/plano de atividades foi realizada de acordo com os pesos estipulados diretamente no sistema de avaliação (Formulário IC Online).

### 5. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

#### 5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

Tendo em vista as características de heterogeneidade de áreas do conhecimento dos departamentos do CTE - Campus Blumenau, foram adotados os seguintes critérios para distribuição de projetos para avaliação dos membros desta comissão:

I. A avaliação realizada por pares, obedecendo às seguintes restrições:

- cada avaliador poderia analisar no máximo 70% das propostas da sua própria área do conhecimento;
- cada proposta seria avaliada por 2 membros da comissão, sendo necessariamente de áreas distintas (entre eles).

II. A distribuição de projetos para avaliação realizada pela presidente da comissão e, dado o número de propostas a serem avaliadas (58 no total), cada membro da comissão ficaria responsável por avaliar 11-12 propostas (tendo em vista a avaliação por pares). Em casos de algum impedimento, os avaliadores fizeram a comunicação para a troca de propostas a serem avaliadas. Após estes ajustes, cada avaliador ficou com 10-13 propostas para avaliar. Na Tabela abaixo, sintetizamos a distribuição de projetos por área para os membros desta comissão na 1ª rodada de avaliações (antes dos pedidos de reconsideração).

#### Distribuição quantitativa de projetos por avaliador:

Avaliador	Área	Nº total de avaliações	Eng. Materiais	Eng. Têxtil	Eng. Contr. Autom.	Matemática	Ciências Humanas e Sociais	Química	Física
Daniela (P)	Química	11	4	3	-	-	2	2	-
Graziela	Educação	11	2	5	1	-	-	3	-
Marcelo	Física	12	2	-	6	4	-	-	-
Claudio	Eng. Materiais	12	-	2	2	-	-	8	-
Leonardo	Eng. Materiais	13	5	-	2	-	-	6	-
Francis	Matemática	11	2	2	1	4	-	2	-
Marcos	Eng. Contr. Autom.	10	2	-	6	2	-	-	-
Ciro	Eng. Contr. Autom.	13	3	1	7	2	-	-	-
Caroline	Eng. Têxtil	13	-	4	5	-	2	2	-
Miguel	Eng. Têxtil	10	4	3	-	-	-	3	-
<b>Total de propostas por área</b> →			<b>12</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>13</b>	<b>0</b>

### 6. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

Foram apresentados 4 pedidos de reconsideração a esta comissão. Todos foram apreciados dentro do prazo estabelecido pelo edital e, seguindo o disposto no item 9.3 do edital, somente foram DEFERIDOS, os pedidos nos quais ocorreu algum vício de forma (interpretado no presente contexto como uma inobservância ou omissão em relação às especificações do edital), ou inconsistência no formulário IC online.

Proponente	Resultado	Justificativa
Ismael Casagrande Bellettini	Deferido	O proponente questiona a avaliação e comentários de um dos avaliadores, em especial quanto aos Planos de Atividades dos bolsistas. A comissão interna de avaliação esclarece que houve uma revisão das notas e correção de comentários do referido avaliador de modo a sanar possíveis inconsistências na avaliação dos Planos de Atividades dos bolsistas.
Jorge Luiz Deolindo Silva	Indeferido	O proponente solicita a reconsideração de uma pontuação referente a um artigo "aceito" para publicação que foi desconsiderado na avaliação do seu currículo. A comissão interna de avaliação esclarece que seguiu estritamente às recomendações da Tabela Unificada de Avaliação e do Edital PIBIC 2020/2021. Portanto, esta comissão decidiu, em reunião, proceder a todas as avaliações dos currículos dos pesquisadores considerando apenas artigos efetivamente publicados (com número de páginas, volume/número, ano) e, portanto, nenhum currículo recebeu pontuação por publicações aceitas. Além disso, é importante destacar a preocupação da comissão em relação a possibilidade de que alguns proponentes, seguindo as recomendações da Tabela Unificada e do Edital, não terem incluído seus artigos aceitos no Formulário IC Online (na submissão das propostas). Dessa forma, esses professores seriam prejudicados caso a comissão resolvesse considerar os artigos aceitos para publicação. Adicionalmente, o item 7.2.5 do Edital diz: "Somente serão consideradas informações contidas no Lattes do proponente." Os "Artigos completos publicados em periódicos" informados na Plataforma Lattes vêm acompanhados de todas as informações da publicação, ou seja, paginação definitiva, volume/número, ano, etc. Assim, com base nos pontos informados neste parecer, esta comissão resolveu INDEFERIR a solicitação do proponente.
Jorge Luiz Deolindo Silva	Indeferido	Idem justificativa anterior. <i>(Tratam-se de 2 pedidos de reconsideração iguais referentes à pontuação do currículo do proponente, portanto a justificativa é a mesma).</i>
Ana Julia Dal Forno	Deferido	A proponente solicita a reconsideração de uma pontuação referente ao Plano de atividades dos bolsistas (item 6.3.9 do edital). A comissão interna de avaliação esclarece que houve um equívoco na escrita do parecer do Avaliador 2, que na verdade deveria ter informado que a proponente não atendeu ao item 6.3.9 (b) do edital, que se refere especificamente aos "Objetivos (geral e específicos) do Plano de Atividades". Desta forma, os avaliadores 1 e 2 procederam uma revisão de suas avaliações referentes aos Planos dos Bolsistas, a fim de não restar qualquer inconsistência.

## 7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Conforme especificado na Seção 3.1 deste relatório, a comissão deliberou pela distribuição por áreas do conhecimento, seguindo a lista abaixo:

1. Ciências Humanas e Sociais;
2. Engenharia de Controle e Automação;
3. Engenharia de Materiais;

4. Engenharia Têxtil;
5. Física;
6. Química;
7. Matemática.

A classificação de propostas de acordo com as áreas supracitadas é apresentada nas tabelas anexas, juntamente com a síntese de demanda qualificada de cada uma das áreas e do número de bolsistas de produtividade (PQ e DT) de cada uma delas.

Face o exposto, e tendo em vista o bom encaminhamento dos trabalhos desta comissão, finalizamos os trabalhos de avaliação de propostas do CTE - Campus Blumenau aos 12 de junho de 2020, apresentando as tabelas finais de Classificação e Distribuição de propostas por área do conhecimento. Contudo, frisamos que devido a inexistência de informação acerca do número de bolsas que serão atribuídas a este Centro, as tabelas apresentadas em anexo a este relatório apresentam somente o ranqueamento por áreas. Nesse ponto, enfatizamos além do ranqueamento apresentado serão aplicados os critérios estabelecidos no item 7.3.6 do Edital.

Ademais, agradecemos a coordenação do PIICT pelos esclarecimentos prestados a respeito dos procedimentos de avaliação e inconsistências do formulário IC Online, sempre que solicitado.

Aproveitamos a oportunidade para destacar a necessidade de melhorias no Formulário IC online (sistema utilizado para submissão e análise das propostas), o qual poderia ser mais prático de gerenciar, especialmente para as atividades de responsabilidade dos presidentes das comissões internas.

Abaixo são destacados algumas sugestões de melhoria para o Formulário IC online e para o Edital, que foram discutidas nas reuniões desta comissão interna.

#### **Comentários e sugestões da comissão sobre a etapa de avaliação de propostas (referentes ao Formulário IC Online e ao Edital)**

Foram levantados alguns pontos/sugestões do que pode ser melhorado/repensado, incluindo:

I – Criar meio de pré-selecionar as propostas através das notas dos currículos, para que a comissão não precise avaliar propostas que não conseguirão atingir a nota mínima (6,0).

II – Criar meio que permita exportação dos dados do formulário de avaliação (no momento a coordenadoria do PIICT ainda está verificando esta possibilidade junto a SETIC).

III – Avaliar a possibilidade de diminuir um pouco o peso do currículo (atualmente 60%, sugere-se reduzir para 50%), de modo que permita maior valorização dos projetos e planos de atividades de bolsistas (especialmente estes últimos).

IV – Permitir que o avaliador 1 (após concluir sua avaliação) possa visualizar as informações do currículo da avaliação finalizada pelo avaliador 2 e vice-versa (este botão já existe, mas não estava ativado).

V – Excluir a classificação Qualis A3 que aparece tanto na Tabela Unificada (excel) quanto no Formulário IC Online (propavelmente uma inconsistência que passou despercebida).

VI – A respeito dos artigos efetivamente publicados em periódicos, sugere-se que esta informação seja complementada no Edital e na Tabela Unificada de modo que fique bem claro aos proponentes que artigos aceitos (mesmo que já disponíveis online) não serão pontuados (uma vez que ainda não possuem todas as informações de publicação, tais como volume/número e paginação definitiva). Ou ainda, se for possível, a comissão sugere que seja revisto este quesito e se passe a pontuar também por artigos aceitos para publicação (que já estejam disponíveis online e/ou que disponham de DOI); uma vez que algumas áreas/revistas demoram um tempo consideravelmente grande para colocar seus artigos no formato completo. Apresentar esta informação de forma clara no Edital.

VII – Preocupação dos avaliadores em relação às dificuldades de se avaliar adequadamente projetos de áreas muito diferentes das suas, em função das especificidades dos projetos submetidos.

VIII – O critério de nota mínima para o projeto de pesquisa (em si) deixou de existir neste Edital (este critério existia no edital anterior – item 7.2.5.(a) do edital PIBIC 2019/2020). Desta forma, embora pouco provável, abre a possibilidade de um proponente com bom currículo e um projeto com nota inferior a 6,0 possa ser classificado (“elegível”).

IX – Necessidade de um maior alinhamento entre o que é solicitado nos itens do Edital referentes a projeto de pesquisa (item 6.3.3) e plano de atividade para o bolsista (item 6.3.9.), os elementos de avaliação utilizados pela comissão no Formulário IC Online (item 7.2.6. (a) e (b)), e os campos do Formulário IC online (de preenchimento pelo proponente). Por exemplo, levantou-se a sugestão de haver campos específicos no Formulário IC Online para

o plano de atividade para o bolsista, ou seja, uma caixa de preenchimento para cada item solicitado no Edital, uma vez que atualmente não há um campo próprio para “Objetivos (geral e específicos)”. Outro exemplo é referente ao projeto de pesquisa, no item 6.3.3 do edital não é sugerido “objetivos”, mas este é um elemento que devemos avaliar. Temos observado que os proponentes geralmente seguem exatamente os tópicos sugeridos no item 6.3.3 do edital, e, talvez, por este motivo alguns não apresentem claramente os objetivos (nem na introdução nem em uma seção própria).

Blumenau, 12 de junho de 2020.

**MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO – CTE / CAMPUS BLUMENAU**

Nome	Assinatura
<b>Daniela Brondani (Presidente)</b>	
<b>Francis Felix Cordova Puma</b>	
<b>Miguel Ângelo Granato</b>	
<b>Marcelo Dallagnol Alloy</b>	
<b>Claudio Michel Poffo</b>	
<b>Marcos Vinicius Matsuo</b>	
<b>Caroline Rodrigues Vaz</b>	
<b>Graziela Piccoli Richetti</b>	

<b>Ciro André Pitz</b>	
<b>Leonardo Ulian Lopes</b>	



Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq  
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2020/2021**



## Tabela de CLASSIFICAÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

**CTE / CAMPUS BLUMENAU: 36 candidatos / 58 propostas**

### Área 1: Ciências Humanas e Sociais

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	KEYSY SOLANGE COSTA NOGUEIRA	DCEE/CBLU	Conhecimento docente no ensino de química: uma possível correlação com o autoconceito	1	8,62	8,71	<b>8,66</b>
2	GRAZIELA PICCOLI RICHETTI	DCEE/CBLU	A alfabetização científica e as aprendizagens essenciais na Base Nacional Comum Curricular do Ensino Fundamental	1	7,96	7,97	<b>7,96</b>

### Área 2: Engenharia de Controle e Automação

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	TIAGO DAVI CURI BUSARELLO	CAC/CBLU	Estudo e Desenvolvimento de Aplicações de Eletrônica de Potência e Smart-Grids em um Dispositivo Hardware-in-Loop	1	8,99	8,97	<b>8,98</b>
2	LUIZ ANTONIO MACCARI JUNIOR	CAC/CBLU	Controle ótimo aplicado a sistemas de energia renovável	1	7,80	7,78	<b>7,79</b>
3	MAIQUEL DE BRITO	CAC/CBLU	Cooperação e regulação em sistemas multi-robôs	1	6,84	6,75	<b>6,79</b>

4	MAIQUEL DE BRITO	CAC/CBLU	Desenvolvimento de Arquitetura de Agente para Controle de Robôs Cognitivos	1	6,71	6,35	<b>6,53</b>
5	DANIEL MARTINS LIMA	CAC/CBLU	Controle Avançado Robusto para Sistemas com Atraso: Aplicações no setor de óleo e gás (Plano 1)	1	6,51	6,39	<b>6,45</b>
6	DANIEL MARTINS LIMA	CAC/CBLU	Controle Avançado Robusto para Sistemas com Atraso: Aplicações no setor de óleo e gás (Plano 2)	2	6,51	6,39	<b>6,45</b>
7	ADRIANO PERES	CAC/CBLU	Estudo de inversores para integração de painéis fotovoltaicos à rede elétrica e para acionamento de motores bifásicos	1	6,10	6,10	<b>6,10</b>
8	ADRIANO PERES	CAC/CBLU	Estudo, projeto e simulação de inversores para acionamento de motores de indução e síncrono bifásicos	1	6,09	6,09	<b>6,09</b>
9	CARLOS ROBERTO MORATELLI	CAC/CBLU	Porte do prplHypervisor para Arquitetura RISC-V	1	5,90	6,11	<b>6,01</b>
10	CARLOS ROBERTO MORATELLI	CAC/CBLU	Prototipação de um Dispositivo de Dosagem de Líquidos	1	5,98	6,02	<b>6,00</b>
Não qualificado	LEONARDO MEJIA RINCON	CAC/CBLU	Sistema robotizado de inspeção para linhas de distribuição de energia elétrica	1	7,48	7,23	<b>7,36</b>
Não qualificado	EBRAHIM SAMER EL YOUSSEF	CAC/CBLU	Navegação e Construção de Sistemas Robóticos Móveis (Plano 1)	1	5,61	5,49	<b>5,55</b>
Não qualificado	EBRAHIM SAMER EL YOUSSEF	CAC/CBLU	Navegação e Construção de Sistemas Robóticos Móveis (Plano 2)	2	5,61	5,49	<b>5,55</b>
Não qualificado	FABIO RAFAEL SEGUNDO	CAC/CBLU	Melhoria do desempenho de redes oportunistas: desenvolvimento de nós DTN de baixo custo e consumo de energia	1	5,36	5,33	<b>5,35</b>
Não qualificado	FABIO RAFAEL SEGUNDO	CAC/CBLU	Melhoria do desempenho de redes oportunistas: consumo de energia e conectividade	1	5,36	5,11	<b>5,24</b>

### Área 3: Engenharia de Materiais

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	JOÃO BATISTA RODRIGUES NETO	EMT/CBLU	Desenvolvimento de Estruturas Cerâmicas via Impressão 3D Funcionalizadas com Óxidos de Nióbio e Titânio (Plano 1)	1	9,97	9,70	<b>9,84</b>
2	JOÃO BATISTA RODRIGUES NETO	EMT/CBLU	Desenvolvimento de Estruturas Cerâmicas via Impressão 3D Funcionalizadas com Óxidos de Nióbio e Titânio (Plano 2)	2	9,97	9,70	<b>9,84</b>
3	CLAUDIA MERLINI	EMT/CBLU	Estudo da estrutura e propriedades de partículas termocrômicas e sua utilização para o desenvolvimento de compósitos inteligentes (Plano 1)	1	9,54	9,56	<b>9,55</b>
4	CLAUDIA MERLINI	EMT/CBLU	Estudo da estrutura e propriedades de partículas termocrômicas e sua utilização para o desenvolvimento de compósitos inteligentes (Plano 2)	2	9,54	9,56	<b>9,55</b>
5	LARISSA NARDINI CARLI	EMT/CBLU	Estudo da biodegradação e fitotoxicidade de composições à base de poli(hidroxi-butirato-co-hidroxi-valerato) (Plano 1)	1	9,56	9,53	<b>9,54</b>
6	LARISSA NARDINI CARLI	EMT/CBLU	Estudo da biodegradação e fitotoxicidade de composições à base de poli(hidroxi-butirato-co-hidroxi-valerato) (Plano 2)	2	9,56	9,53	<b>9,54</b>
7	LUCIANA MACCARINI SCHABBACH	EMT/CBLU	Síntese e caracterização de ferrita de bismuto (BiFeO <sub>3</sub> ) e dopagem com lantânio para a obtenção de pigmentos inorgânicos com alta refletância solar	1	8,89	8,78	<b>8,84</b>
8	CLAUDIO MICHEL POFFO	EMT/CBLU	Utilização de biomassas lignocelulósicas visando extração de celulose e nanocelulose via hidrólise ácida	1	8,30	8,19	<b>8,25</b>
9	MARCIO ROBERTO DA ROCHA	EMT/CBLU	Estudo do efeito da deformação plástica severa e de partículas de reforço sobre o comportamento mecânico de liga de alumínio	1	7,22	7,48	<b>7,35</b>
Não qualificado	JOHNNY DE NARDI MARTINS	EMT/CBLU	Termoplásticos Vulcanizados condutores baseados em Copolímero Etileno Acetato de	1	5,67	5,67	<b>5,67</b>

			Vinila com Poli(fluoreto de vinilideno) e Grafite Expandido				
Não qualificado	CRISTIANO DA SILVA TEIXEIRA	EMT/CBLU	Desenvolvimento de condicionador de ar operado por unidade de refrigeração magnética (Plano 1)	1	5,47	5,07	<b>5,27</b>
Não qualificado	CRISTIANO DA SILVA TEIXEIRA	EMT/CBLU	Desenvolvimento de condicionador de ar operado por unidade de refrigeração magnética (Plano 2)	2	5,47	5,07	<b>5,27</b>

#### Área 4: Engenharia Têxtil

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	CATIA ROSANA LANGE DE AGUIAR	DET/CBLU	Potencial de tingimento de substratos têxteis com cúrcuma e avaliação da liberação de seu princípio ativo	1	9,00	8,97	<b>8,98</b>
2	FERNANDO RIBEIRO OLIVEIRA	DET/CBLU	Máscara de tecido com propriedades funcionais (Plano 1)	1	8,96	8,96	<b>8,96</b>
3	FERNANDO RIBEIRO OLIVEIRA	DET/CBLU	Máscara de tecido com propriedades funcionais (Plano 2)	2	8,96	8,96	<b>8,96</b>
4	FERNANDA STEFFENS	DET/CBLU	Têxteis inteligentes com propriedades piezoelétricas: desenvolvimento e caracterização	1	8,95	8,91	<b>8,93</b>
5	ANDREA CRISTIANE KRAUSE BIERHALZ	DET/CBLU	Obtenção de nanocristais de celulose de resíduo de algodão com tingimento e aplicação em membranas biodegradáveis	1	8,85	8,79	<b>8,82</b>
6	CRISTIANE DA COSTA	DET/CBLU	Abordagem direta com plasma à frio para adesão polimérica na superfície de membranas poliméricas para melhoria do desempenho do processo de ultrafiltração	1	8,79	8,85	<b>8,82</b>
7	CRISTIANE DA COSTA	DET/CBLU	Avaliação da biodegradabilidade de materiais poliméricos obtidos de fontes renováveis utilizando diferentes métodos de biodegradação	1	8,83	8,52	<b>8,68</b>
8	CAROLINE RODRIGUES VAZ	DET/CBLU	Análise da minimização de perda de transmissão de energias de painéis solares	1	8,68	8,58	<b>8,63</b>

			fotovoltaicos - EPSF				
9	ANA JULIA DAL FORNO	DET/CBLU	Diagnóstico das Tecnologias da Indústria 4.0 no setor têxtil (Plano 1)	1	6,03	5,98	<b>6,01</b>
10	ANA JULIA DAL FORNO	DET/CBLU	Diagnóstico das Tecnologias da Indústria 4.0 no setor têxtil (Plano 2)	2	6,03	5,98	<b>6,01</b>

### Área 5: Física

Nenhuma proposta submetida.

### Área 6: Química

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	DANIELA BRONDANI	DCEE/CBLU	Desenvolvimento de plataformas nanoestruturadas para (bios)sensores eletroquímicos para aplicações clínicas e ambientais (Plano 1)	1	8,91	9,00	<b>8,96</b>
2	DANIELA BRONDANI	DCEE/CBLU	Desenvolvimento de plataformas nanoestruturadas para (bios)sensores eletroquímicos para aplicações clínicas e ambientais (Plano 2)	2	8,91	9,00	<b>8,96</b>
3	ALDO SENA DE OLIVEIRA	DCEE/CBLU	Planejamento, Síntese e Avaliação Biológica de Novos Agentes Quimioterápicos para o Tratamento da Doença de Chagas (Plano 1)	1	8,87	8,93	<b>8,90</b>
4	ALDO SENA DE OLIVEIRA	DCEE/CBLU	Planejamento, Síntese e Avaliação Biológica de Novos Agentes Quimioterápicos para o Tratamento da Doença de Chagas (Plano 2)	2	8,87	8,93	<b>8,90</b>
5	ISMAEL CASAGRANDE BELLETTINI	DCEE/CBLU	Propriedades de complexos poliméricos produzidos a partir de polímeros modificados (Plano 1)	1	8,80	8,80	<b>8,80</b>
6	ISMAEL CASAGRANDE BELLETTINI	DCEE/CBLU	Propriedades de complexos poliméricos produzidos a partir de polímeros modificados (Plano 2)	2	8,80	8,80	<b>8,80</b>

7	EDUARDO ZAPP	DCEE/CBLU	Avaliação Eletroquímica de Novos Materiais Aplicados em Revestimentos Inibidores da Corrosão Metálica (Plano 1)	1	8,78	8,44	<b>8,61</b>
8	EDUARDO ZAPP	DCEE/CBLU	Avaliação Eletroquímica de Novos Materiais Aplicados em Revestimentos Inibidores da Corrosão Metálica (Plano 2)	2	8,78	8,44	<b>8,61</b>
9	PATRÍCIA BULEGON BRONDANI	DCEE/CBLU	Dor: desenvolvimento de sistemas biomiméticos para nocicepção (Plano 1)	1	7,01	7,23	<b>7,12</b>
10	PATRÍCIA BULEGON BRONDANI	DCEE/CBLU	Dor: desenvolvimento de sistemas biomiméticos para nocicepção (Plano 2)	2	7,01	7,23	<b>7,12</b>
11	JOSE WILMO DA CRUZ JUNIOR	DCEE/CBLU	Síntese e caracterização de Bases de Schiff e seus complexos de vanádio: Potenciais metalofármacos contra Trypanosoma cruzi	1	6,34	6,39	<b>6,37</b>
12	LIDIANE MEIER	DCEE/CBLU	Síntese de dienos e derivados funcionalizados como potenciais agentes anti-inflamatórios e antioxidantes (Plano 1)	1	6,19	6,07	<b>6,13</b>
13	LIDIANE MEIER	DCEE/CBLU	Síntese de dienos e derivados funcionalizados como potenciais agentes anti-inflamatórios e antioxidantes (Plano 2)	2	6,19	6,07	<b>6,13</b>

## Área 7: Matemática

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	FELIPE DELFINI CAETANO FIDALGO	MAT/CBLU	Uma aplicação da Álgebra Geométrica dos Quatérnios à Geometria de Distâncias	1	7,02	7,04	<b>7,03</b>
2	LUIZ RAFAEL DOS SANTOS	MAT/CBLU	Métodos iterativos para solução de sistemas lineares: aceleração usando reflexões circuncentradas e GPU (Plano 1)	1	7,14	6,75	<b>6,95</b>
3	LUIZ RAFAEL DOS SANTOS	MAT/CBLU	Métodos iterativos para solução de sistemas lineares: aceleração usando reflexões circuncentradas e GPU (Plano 2)	2	7,14	6,75	<b>6,95</b>
4	FELIPE DELFINI CAETANO FIDALGO	MAT/CBLU	Uma aplicação da Álgebra Geométrica Conforme à Geometria de Distâncias	1	6,56	7,04	<b>6,80</b>
5	JORGE LUIZ DEOLINDO SILVA	MAT/CBLU	Introdução à Teoria das Catástrofes	1	6,55	6,46	<b>6,50</b>

6	JORGE LUIZ DEOLINDO SILVA	MAT/CBLU	Introdução aos espaços de Minkowski	1	6,51	6,05	<b>6,28</b>
---	---------------------------	----------	-------------------------------------	---	------	------	-------------

**RESUMO:**

Área	Nº de propostas SUBMETIDAS	Nº de propostas QUALIFICADAS	Nº de docentes PROPONENTES	Nº de Pesquisadores CNPq
Eng. Controle e Automação	15	10	9	1
Eng. Materiais	12	9	8	3
Eng. Têxtil	10	10	7	0
Química	13	13	7	0
Ciências Humanas e Sociais	2	2	2	0
Matemática	6	6	3	0
Física	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>58</b>	<b>50</b>	<b>36</b>	<b>4</b>

Blumenau, 12 de junho de 2020.

## MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO – CTE / CAMPUS BLUMENAU

Nome	Assinatura
<b>Daniela Brondani (Presidente)</b>	
<b>Francis Felix Cordova Puma</b>	
<b>Miguel Ângelo Granato</b>	
<b>Marcelo Dallagnol Alloy</b>	
<b>Claudio Michel Poffo</b>	
<b>Marcos Vinicius Matsuo</b>	
<b>Caroline Rodrigues Vaz</b>	
<b>Graziela Piccoli Richetti</b>	
<b>Ciro André Pitz</b>	
<b>Leonardo Ulian Lopes</b>	

## Tabela de DISTRIBUIÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

A segunda solicitação de um mesmo proponente só será aprovada depois que todos os solicitantes de uma mesma Unidade com média igual ou superior a 6,0 tiverem sua primeira solicitação contemplada

**CTE / CAMPUS BLUMENAU: 36 candidatos / 58 propostas**

### Área 1: Ciências Humanas e Sociais

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	KEYSY SOLANGE COSTA NOGUEIRA	DCEE/CBLU	Conhecimento docente no ensino de química: uma possível correlação com o autoconceito	1	8,62	8,71	<b>8,66</b>
2	GRAZIELA PICCOLI RICHETTI	DCEE/CBLU	A alfabetização científica e as aprendizagens essenciais na Base Nacional Comum Curricular do Ensino Fundamental	1	7,96	7,97	<b>7,96</b>

### Área 2: Engenharia de Controle e Automação

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	TIAGO DAVI CURI BUSARELLO	CAC/CBLU	Estudo e Desenvolvimento de Aplicações de Eletrônica de Potência e Smart-Grids em um Dispositivo Hardware-in-Loop	1	8,99	8,97	<b>8,98</b>
2	LUIZ ANTONIO MACCARI JUNIOR	CAC/CBLU	Controle ótimo aplicado a sistemas de energia renovável	1	7,80	7,78	<b>7,79</b>
3	MAIQUEL DE BRITO	CAC/CBLU	Cooperação e regulação em sistemas multi-robôs	1	6,84	6,75	<b>6,79</b>
4	DANIEL MARTINS LIMA	CAC/CBLU	Controle Avançado Robusto para Sistemas com Atraso: Aplicações no setor de óleo e gás (Plano 1)	1	6,51	6,39	<b>6,45</b>
5	ADRIANO PERES	CAC/CBLU	Estudo de inversores para integração de painéis fotovoltaicos à rede elétrica e para acionamento de motores bifásicos	1	6,10	6,10	<b>6,10</b>
6	CARLOS ROBERTO MORATELLI	CAC/CBLU	Porte do prplHypervisor para Arquitetura RISC-V	1	5,90	6,11	<b>6,01</b>

7*	MAIQUEL DE BRITO	CAC/CBLU	Desenvolvimento de Arquitetura de Agente para Controle de Robôs Cognitivos	1	6,71	6,35	<b>6,53</b>
8*	DANIEL MARTINS LIMA	CAC/CBLU	Controle Avançado Robusto para Sistemas com Atraso: Aplicações no setor de óleo e gás (Plano 2)	2	6,51	6,39	<b>6,45</b>
9*	ADRIANO PERES	CAC/CBLU	Estudo, projeto e simulação de inversores para acionamento de motores de indução e síncrono bifásicos	1	6,09	6,09	<b>6,09</b>
10*	CARLOS ROBERTO MORATELLI	CAC/CBLU	Prototipação de um Dispositivo de Dosagem de Líquidos	1	5,98	6,02	<b>6,00</b>

\* Segunda solicitação de um mesmo proponente.

### Área 3: Engenharia de Materiais

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	JOÃO BATISTA RODRIGUES NETO	EMT/CBLU	Desenvolvimento de Estruturas Cerâmicas via Impressão 3D Funcionalizadas com Óxidos de Nióbio e Titânio (Plano 1)	1	9,97	9,70	<b>9,84</b>
2	CLAUDIA MERLINI	EMT/CBLU	Estudo da estrutura e propriedades de partículas termocrômicas e sua utilização para o desenvolvimento de compósitos inteligentes (Plano 1)	1	9,54	9,56	<b>9,55</b>
3	LARISSA NARDINI CARLI	EMT/CBLU	Estudo da biodegradação e fitotoxicidade de composições à base de poli(hidroxibutirato-co-hidroxivalerato) (Plano 1)	1	9,56	9,53	<b>9,54</b>
4	LUCIANA MACCARINI SCHABBACH	EMT/CBLU	Síntese e caracterização de ferrita de bismuto (BiFeO <sub>3</sub> ) e dopagem com lantânio para a obtenção de pigmentos inorgânicos com alta refletância solar	1	8,89	8,78	<b>8,84</b>
5	CLAUDIO MICHEL POFFO	EMT/CBLU	Utilização de biomassas lignocelulósicas visando extração de celulose e nanocelulose via hidrólise ácida	1	8,30	8,19	<b>8,25</b>
6	MARCIO ROBERTO DA ROCHA	EMT/CBLU	Estudo do efeito da deformação plástica severa e de partículas de reforço sobre o comportamento mecânico de liga de alumínio	1	7,22	7,48	<b>7,35</b>

7*	JOÃO BATISTA RODRIGUES NETO	EMT/CBLU	Desenvolvimento de Estruturas Cerâmicas via Impressão 3D Funcionalizadas com Óxidos de Nióbio e Titânio (Plano 2)	2	9,97	9,70	<b>9,84</b>
8*	CLAUDIA MERLINI	EMT/CBLU	Estudo da estrutura e propriedades de partículas termocrômicas e sua utilização para o desenvolvimento de compósitos inteligentes (Plano 2)	2	9,54	9,56	<b>9,55</b>
9*	LARISSA NARDINI CARLI	EMT/CBLU	Estudo da biodegradação e fitotoxicidade de composições à base de poli(hidroxibutirato-co-hidroxivalerato) (Plano 2)	2	9,56	9,53	<b>9,54</b>

\* Segunda solicitação de um mesmo proponente.

#### Área 4: Engenharia Têxtil

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	CATIA ROSANA LANGE DE AGUIAR	DET/CBLU	Potencial de tingimento de substratos têxteis com cúrcuma e avaliação da liberação de seu princípio ativo	1	9,00	8,97	<b>8,98</b>
2	FERNANDO RIBEIRO OLIVEIRA	DET/CBLU	Máscara de tecido com propriedades funcionais (Plano 1)	1	8,96	8,96	<b>8,96</b>
3	FERNANDA STEFFENS	DET/CBLU	Têxteis inteligentes com propriedades piezoelétricas: desenvolvimento e caracterização	1	8,95	8,91	<b>8,93</b>
4	ANDREA CRISTIANE KRAUSE BIERHALZ	DET/CBLU	Obtenção de nanocristais de celulose de resíduo de algodão com tingimento e aplicação em membranas biodegradáveis	1	8,85	8,79	<b>8,82</b>
5	CRISTIANE DA COSTA	DET/CBLU	Abordagem direta com plasma à frio para adesão polimérica na superfície de membranas poliméricas para melhoria do desempenho do processo de ultrafiltração	1	8,79	8,85	<b>8,82</b>
6	CAROLINE RODRIGUES VAZ	DET/CBLU	Análise da minimização de perda de transmissão de energias de painéis solares fotovoltaicos - EPSF	1	8,68	8,58	<b>8,63</b>
7	ANA JULIA DAL FORNO	DET/CBLU	Diagnóstico das Tecnologias da Indústria 4.0 no setor têxtil (Plano 1)	1	6,03	5,98	<b>6,01</b>

8*	FERNANDO RIBEIRO OLIVEIRA	DET/CBLU	Máscara de tecido com propriedades funcionais (Plano 2)	2	8,96	8,96	<b>8,96</b>
9*	CRISTIANE DA COSTA	DET/CBLU	Avaliação da biodegradabilidade de materiais poliméricos obtidos de fontes renováveis utilizando diferentes métodos de biodegradação	1	8,83	8,52	<b>8,68</b>
10*	ANA JULIA DAL FORNO	DET/CBLU	Diagnóstico das Tecnologias da Indústria 4.0 no setor têxtil (Plano 2)	2	6,03	5,98	<b>6,01</b>

\* Segunda solicitação de um mesmo proponente.

## Área 6: Química

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	DANIELA BRONDANI	DCEE/CBLU	Desenvolvimento de plataformas nanoestruturadas para (bios)sensores eletroquímicos para aplicações clínicas e ambientais (Plano 1)	1	8,91	9,00	<b>8,96</b>
2	ALDO SENA DE OLIVEIRA	DCEE/CBLU	Planejamento, Síntese e Avaliação Biológica de Novos Agentes Quimioterápicos para o Tratamento da Doença de Chagas (Plano 1)	1	8,87	8,93	<b>8,90</b>
3	ISMAEL CASAGRANDE BELLETTINI	DCEE/CBLU	Propriedades de complexos poliméricos produzidos a partir de polímeros modificados (Plano 1)	1	8,80	8,80	<b>8,80</b>
4	EDUARDO ZAPP	DCEE/CBLU	Avaliação Eletroquímica de Novos Materiais Aplicados em Revestimentos Inibidores da Corrosão Metálica (Plano 1)	1	8,78	8,44	<b>8,61</b>
5	PATRÍCIA BULEGON BRONDANI	DCEE/CBLU	Dor: desenvolvimento de sistemas biomiméticos para nocicepção (Plano 1)	1	7,01	7,23	<b>7,12</b>
6	JOSE WILMO DA CRUZ JUNIOR	DCEE/CBLU	Síntese e caracterização de Bases de Schiff e seus complexos de vanádio: Potenciais metalofármacos contra Trypanosoma cruzi	1	6,34	6,39	<b>6,37</b>
7	LIDIANE MEIER	DCEE/CBLU	Síntese de dienos e derivados funcionalizados como potenciais agentes anti-inflamatórios e antioxidantes (Plano 1)	1	6,19	6,07	<b>6,13</b>
8*	DANIELA BRONDANI	DCEE/CBLU	Desenvolvimento de plataformas	2	8,91	9,00	<b>8,96</b>

			nanoestruturadas para (bios)sensores eletroquímicos para aplicações clínicas e ambientais (Plano 2)				
9*	ALDO SENA DE OLIVEIRA	DCEE/CBLU	Planejamento, Síntese e Avaliação Biológica de Novos Agentes Quimioterápicos para o Tratamento da Doença de Chagas (Plano 2)	2	8,87	8,93	<b>8,90</b>
10*	ISMAEL CASAGRANDE BELLETTINI	DCEE/CBLU	Propriedades de complexos poliméricos produzidos a partir de polímeros modificados (Plano 2)	2	8,80	8,80	<b>8,80</b>
11*	EDUARDO ZAPP	DCEE/CBLU	Avaliação Eletroquímica de Novos Materiais Aplicados em Revestimentos Inibidores da Corrosão Metálica (Plano 2)	2	8,78	8,44	<b>8,61</b>
12*	PATRÍCIA BULEGON BRONDANI	DCEE/CBLU	Dor: desenvolvimento de sistemas biomiméticos para nocicepção (Plano 2)	2	7,01	7,23	<b>7,12</b>
13*	LIDIANE MEIER	DCEE/CBLU	Síntese de dienos e derivados funcionalizados como potenciais agentes anti-inflamatórios e antioxidantes (Plano 2)	2	6,19	6,07	<b>6,13</b>

\* Segunda solicitação de um mesmo proponente.

## Área 7: Matemática

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	FELIPE DELFINI CAETANO FIDALGO	MAT/CBLU	Uma aplicação da Álgebra Geométrica dos Quatérnios à Geometria de Distâncias	1	7,02	7,04	<b>7,03</b>
2	LUIZ RAFAEL DOS SANTOS	MAT/CBLU	Métodos iterativos para solução de sistemas lineares: aceleração usando reflexões circuncentradas e GPU (Plano 1)	1	7,14	6,75	<b>6,95</b>
3	JORGE LUIZ DEOLINDO SILVA	MAT/CBLU	Introdução à Teoria das Catástrofes	1	6,55	6,46	<b>6,50</b>
4*	LUIZ RAFAEL DOS SANTOS	MAT/CBLU	Métodos iterativos para solução de sistemas lineares: aceleração usando reflexões circuncentradas e GPU (Plano 2)	2	7,14	6,75	<b>6,95</b>
5*	FELIPE DELFINI CAETANO FIDALGO	MAT/CBLU	Uma aplicação da Álgebra Geométrica Conforme à Geometria de Distâncias	1	6,56	7,04	<b>6,80</b>
6*	JORGE LUIZ DEOLINDO SILVA	MAT/CBLU	Introdução aos espaços de Minkowski	1	6,51	6,05	<b>6,28</b>

\* Segunda solicitação de um mesmo proponente.

Blumenau, 12 de junho de 2020.

**MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO – CTE / CAMPUS BLUMENAU**

<b>Nome</b>	<b>Assinatura</b>
<b>Daniela Brondani (Presidente)</b>	
<b>Francis Felix Cordova Puma</b>	
<b>Miguel Ângelo Granato</b>	
<b>Marcelo Dallagnol Alloy</b>	
<b>Claudio Michel Poffo</b>	
<b>Marcos Vinicius Matsuo</b>	
<b>Caroline Rodrigues Vaz</b>	

<b>Graziela Piccoli Richetti</b>	
<b>Ciro André Pitz</b>	
<b>Leonardo Ulian Lopes</b>	