



Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq  
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2020/2021**



## **CENTRO DE DESPORTOS**

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento dos Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica (PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC), ciclo 2020/2022, no âmbito do Centro de Desporto designada pelo Diretor do Centro de Desporto, conforme Portaria n.º 010/2020/CDS, de 13 de março de 2020.

### **1. Reuniões de trabalho:**

1ª Reunião: 04 de Maio de 2020, em ambiente virtual no seguinte endereço eletrônico:

<https://conferenciaweb.rnp.br/users/ricardo-dantas-de/>

2ª Reunião: 20 de Maio de 2020, em ambiente virtual no seguinte endereço eletrônico:

<https://conferenciaweb.rnp.br/users/ricardo-dantas-de/>

### **2. Participantes:**

#### **2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento:**

1. Prof Ricardo Dantas de Lucas (Presidente), Departamento de Educação Física, e-mail: ricardo.dantas@ufsc.br
2. Prof Tânia Rosane Bertoldo Benedetti, Departamento de de Educação Física, e-mail: tania.benedetti@ufsc.br
3. Prof Daniele Detânico, Departamento de de Educação Física, e-mail: d.detanico@ufsc.br
4. Prof Kelly Samara da Silva, Departamento de de Educação Física, e-mail: kelly.samara@ufsc.br
5. Prof Tiago Turnes, Departamento de de Educação Física, e-mail: tiago.turnes@ufsc.br

### **3. Atividades desenvolvidas pela comissão:**

#### **3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão**

Na primeira reunião o Sr. Presidente da Comissão deu início aos trabalhos e apresentou as orientações gerais para a Comissão de Seleção e Acompanhamento do Programa 2020/2021 de acordo com as orientações fornecidas pela Superintendecia de Projetos via Coordenadoria do Programa Institucional de Iniciação Científica e Tecnológica, a todos os presidentes das comissões locais. Por conta das adversidades geradas pela pandemia do coronavírus (COVID-19), não foi possível a realização da reunião preparatória com todos os presidentes das comissões, conforme estabelecido no cronograma de atividades do ciclo. Assim, as orientações dos procedimentos foram informadas por e-mail Institucional aos presidentes.

Portanto, na primeira reunião da Comissão foi esclarecido a necessidade da leitura do Edital em sua íntegra e se atentarem aos prazos vigentes no referido Edital. O presidente da Comissão delegou os projetos para os avaliadores e discutou a respeito dos possíveis impedimentos por conflito de interesse. Feitos os ajustes necessários, resultaram entre 5 e 6 projetos a serem avaliados por cada membro desta Comissão. Em comum acordo foi estabelecido um prazo de 12 dias para finalizar as avaliações e havendo discordância na média final maior ou igual a 0,4 desvio padrão entre avaliadores, a análise foi refeita pelos pares de avaliadores a fim de um consenso entre os critérios estabelecidos.

#### **3.2. Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão:**

O presidente da Comissão foi o responsável por intermediar o diálogo entre a Comissão de avaliação e a Pró-Reitoria de Pesquisa; responsável por repassar à toda a Comissão os encaminhamentos da Pró-Reitoria de Pesquisa quanto à forma de se proceder a avaliação em relação aos critérios estabelecidos no atual edital; responsável por verificar junto a cada membro da Comissão a forma de se preencher a plataforma PIBIC/UFSC; responsável por sugerir a dinâmica do processo de trabalho de toda a Comissão; responsável por redigir o relatório de atividades da Comissão.

Os membros da Comissão ficaram responsáveis por avaliar o enquadramento de cada uma das propostas apresentadas no Centro de Desportos; ficaram responsáveis por fazerem a análise de mérito, que engloba o perfil do orientador, projeto de pesquisa e do plano de atividades para os bolsistas e ficaram responsáveis por aprovar o relatório final de atividades da Comissão.

#### **4. Definição dos critérios de avaliação dos projetos:**

##### **4.1. Critérios adotados para a avaliação**

A avaliação de cada Proposta foi feita em duas etapas: a) verificação do enquadramento e, b) avaliação do mérito.

Na etapa de verificação do enquadramento foram sumariamente desclassificadas as propostas, ou proponentes, que se enquadraram em, pelo menos, um dos casos a seguir: a) ausência de qualquer documento ou item obrigatório exigido no Formulário IC Online; b) não atendimento a todos os itens dos requisitos de elegibilidade apresentados no atual edital; c) proponente que tenha sido contemplado com bolsa no exercício anterior e que apresentou qualquer inadimplência com o PIBIC/UFSC na data de término do período de inscrição.

A etapa de avaliação do mérito foi feita com base em dois grupos de critérios: a) o perfil do(a) orientador(a), com peso de 60% na avaliação e, b) o Projeto de Pesquisa e Plano de Atividades para o bolsista, com peso de 40%.

##### **4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)**

O perfil do(a) orientador(a) foi avaliado mediante os seguintes elementos: a) quantidade e qualidade da sua produção científica dos últimos três anos, contadas desde janeiro de 2017 até a data da inscrição da proposta, utilizando como parâmetro de qualidade os respectivos estratos da área 21 do Qualis/CAPES em relação às publicações realizadas (peso 35%); b) detenção de bolsa de produtividade no CNPq (PQ ou DT) na data de término do processo de inscrição (peso 10%); c) orientações e coorientações de Iniciação Científica, especialização, mestrado e doutorado em andamento e concluídas com sucesso de janeiro de 2017 até a data da avaliação da proposta (peso 15%); d) tempo de titulação, em que proponentes com até cinco anos de titulação no doutorado receberam pontuação adicional (peso 10%) conforme estabelecido no edital (Item 7.2.4.e).

Para a análise do perfil do(a) orientador(a) foi levada em consideração as informações que eles adicionaram no momento da inscrição em relação à quantidade/qualidade (Qualis/CAPES) de artigos, trabalhos completos, organização de livros, redação de capítulos de livros, recebimento de prêmios, concessão de patentes, orientações e coorientações concluídas e em andamento em todos os níveis de formação. Para comprovar tais informações prestadas no momento da inscrição, a

Comissão analisou as informações prestadas com o que constava no Currículo Lattes de cada requerente. O Currículo Lattes foi considerado o documento comprobatório de cada uma das informações prestadas pelos requerentes conforme recomendação da Pró-Reitoria de Pesquisa. Nos casos em que no Currículo Lattes não constavam as informações prestadas pelo requerente no momento da inscrição, tal informação não foi considerada para pontuação do orientador(a) no presente certame.

A pontuação de cada um dos itens elencados para a pontuação do orientador(a) foi realizada conforme planilha citada no Edital PROPESQ 01/2020 (<http://pibic.propesq.ufsc.br/criterios-de-avaliacao-pibic/>).

Assim, a pontuação para esse item de cada um dos requerentes foi a seguinte:

**Tabela 1. Nota do item Pontuação do Orientador(a).**

<b>ORIENTADOR</b>	<b>Pontuação do Orientador(a)*</b>
Diego Augusto Santos Silva	9,33
Fernando Diefenthaler	9,33
Humberto J.G. Moreira de Carvalho	9,33
Luiz Guilherme Antonacci Guglielmo	9,33
Aline Mendes Gerage	8,88
Rodrigo Sudati Delevatti	8,88
Tiago Turnes	8,88
Carolina Fernandes da Silva	8,62
Michel Milistetd	8,62
Cíntia De La Rocha Freitas	8,33
Giovâni Firpo Del Duca	8,33
Humberto J.G. Moreira de Carvalho	8,33
Tânia Rosane Bertoldo Benedetti	8,33
Walter Herzog	8,33
Ramon Cruz	7,22

\*A pontuação do Orientador(a) foi a mesma para ambos os avaliadores, pois como a pontuação depende do que é apresentado no Currículo Lattes não houve discrepâncias.

Vale ressaltar que conforme consta em Edital, a nota atribuída ao currículo apresenta peso de 60% na média final.

#### **4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades**

O Projeto de Pesquisa e o Plano de Atividades foram avaliados mediante os seguintes elementos: a) qualidade do Projeto de Pesquisa (mérito científico; contribuições; justificativa; objetivos; atualização e referências bibliográficas; coerência entre objetivos, metodologia e resultados esperados); b) qualidade do Plano de Atividades para o bolsista (adequação das atividades para a Iniciação Científica;

viabilidade temporal e econômica; inserção no projeto de pesquisa; relevância das atividades para o projeto); c) existência de financiamento externo para o Projeto de Pesquisa. Além disto, a nota do Plano foi ajustada caso o proponente houvesse nota de Relatório Final aprovado no ciclo 2018/2019.

Projetos de Pesquisa avaliados com nota inferior a 6,0 (na escala de 0 a 10) foram desclassificados. Projetos com pontuação geral igual ou superior a 6,0 (na escala de 0 a 10) foram considerados representantes da demanda qualificada.

A pontuação de cada um dos itens elencados para a pontuação do Projeto/Plano de Atividades foi definida conforme planilha disponibilizada pelo endereço eletrônico da PROPESQ (<http://pibic.propesq.ufsc.br/>). Ainda, a partir das notas de cada avaliador, o sistema da PROPESQ computou as notas, com os referidos pesos, automaticamente.

Assim, a pontuação para esse item de cada um dos requerentes foi a seguinte:

**Tabela 2. Nota do item Projeto/Plano de Atividades emitida por dois avaliadores membros da Comissão (ajustada caso existisse financiamento externo e/ou relatório final aprovado 2018/209).**

<b>ORIENTADOR</b>	<b>AVALIADOR 1</b>	<b>AVALIADOR 2</b>
Michel Milistetd	7,64	6,88
Giovâni Firpo Del Duca	8,52	8,82
Ramon Cruz	8,40	7,48
Tânia Rosane Bertoldo Benede	9,61	8,85
Tiago Turnes	9,65	8,50
Humberto J.G. Moreira de Carvalho (1)	8,92	9,01
Humberto J.G. Moreira de Carvalho (2)	5,69	5,63
Carolina Fernandes da Silva	9,51	9,15
Walter Herzog	9,39	9,89
Aline Mendes Gerage	8,88	9,68
Luiz Guilherme Antonacci Guglielmo	9,81	9,71
Cíntia De La Rocha Freitas	9,50	8,00
Rodrigo Sudati Delevatti	8,32	6,48
Diego Augusto Santos Silva	9,67	9,21
Fernando Diefenthaeler	9,18	8,86

Vale ressaltar que conforme consta em Edital, a nota atribuída ao plano de atividades apresenta peso de 40% na média final.

## **5. Distribuição das Propostas aos Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento:**

### **5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação**

Todos os membros da Comissão avaliaram Projetos. Cada projeto foi distribuído para dois membros da Comissão que emitiram os respectivos pareceres. Os projetos foram distribuídos para pesquisadores de áreas afins e sem conflito de interesse com o proponente. Nos casos em que um dos membros da Comissão tinha impedimentos jurídicos ou inimizades notórias com o(s) requerente(s), o(s) projeto(s) foi(foram) distribuído(s) para outro membro da Comissão. Ainda, nos casos em que o membro da Comissão era integrante do mesmo grupo de pesquisa do requerente, o projeto foi destinado a outro membro da Comissão que não era integrante do mesmo grupo de pesquisa do requerente.

**Tabela 3. Distribuição quantitativa de propostas por avaliador**

<b>Avaliador</b>	<b>1ª rodada</b>	<b>2ª rodada</b>
Ricardo Dantas de Lucas	03	03
Daniele Detânico	03	03
Kelly Samara da Silva	03	02
Tânia Benedetti	02	03
Tiago Turnes	03	03

## **6. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO**

<b>Proponente</b>	<b>Resultado</b>	<b>Justificativa/Resposta ao Recurso</b>
Giovâni Firpo Del Duca	Indeferido	A justificativa científica para a proposição do tema não foi evidenciada no documento. O projeto transparece que a temática é recente e carece de investigações. Contudo, isso não parece ser uma justificativa para sua realização, mas sim, deveria ser apresentada a lacuna científica que a pesquisa pretende preencher, fato que não foi contemplada. Embora, as possíveis aplicações práticas da pesquisa apresentam-se contempladas nas

		últimas linhas da introdução, por ser um projeto que se pauta em dados já coletados, a vivência do bolsista nas etapas iniciais de uma pesquisa será prejudicada. Este fato, se relaciona com a dificuldade de apresentação de uma lacuna científica bem evidente. Portanto, subsidiado pelo fato que a aplicação da pesquisa está apresentada, mas a justificativa científica não está fortemente contemplada como atribuído pelo proponente, a nota foi considerada adequada. Lembrando que o projeto está bem estruturado, mas dentro dos quesitos apresentados pela comissão de avaliação do PIBIC, acreditamos que os avaliadores atribuíram a nota considerada como justa dentro de cada critério da avaliação.
Michel Milistetd	Indeferido	Em solicitação ao pedido de Reconsideração, informamos que não houve prejuízo na avaliação decorrente da ausência do número do SIGPEX, já que se o mesmo foi importado pelo sistema. O comentário foi apenas informativo mas reafirmo que não acarretou em penalização nas notas atribuídas. O principal ponto que enfraqueceu a proposta foi a carência de informação referente ao plano de atividades do bolsista. Atenciosamente.

## **7. CONSIDERAÇÕES FINAIS**

A Comissão de avaliação realizou os trabalhos de avaliação e distribuição das bolsas de Iniciação Científica do Centro de Desportos da UFSC a partir dos critérios elencados no atual edital e, a partir das recomendações da Pró-Reitoria de Pesquisa. Nesse certame, a pontuação e o peso referente ao perfil do orientador(a), Projeto de Pesquisa e do Plano de Atividades foi semelhante entre todos os Centros da UFSC, não cabendo à Comissão elencar peso maior ou menor para determinado item. O que diferiu entre cada Centro foi a classificação do periódico conforme cada área da CAPES, os critérios de distribuição dos projetos entre os membros das Comissões e, o parecer quanto ao mérito do Projeto de Pesquisa/Plano de Atividades, na qual as Comissões eram independentes.

No Centro de Desportos, 14 professores solicitaram bolsas de Iniciação Científica. Desse quantitativo foram requeridas 15 bolsas, pois um dos requerentes proponentes solicitou duas bolsas.

As bolsas foram distribuídas, primeiramente, entre todos os professores qualificados. A segunda bolsa para um mesmo requerente somente seria distribuída depois que todos os qualificados fossem contemplados com a primeira bolsa. Destaca-se que nenhuma proposta foi desclassificada.

A comissão solicita maior atenção aos orientadores/proponentes ao apresentarem projetos de Iniciação Científica em que as atividades devem priorizar a formação inicial em pesquisa, com atividades pertinentes ao nível de formação, sendo que os Planos de Atividades dos bolsistas precisam ser mais bem detalhados.

Florianópolis, 22 de Junho de 2020.

<b>Membros da Comissão Local de Seleção e Acompanhamento</b>	
<b>Centro de Desportos</b>	
<b>Nome</b>	<b>Assinatura</b>
<b>Presidente:</b> Ricardo Dantas de Lucas	
<b>Membro:</b> Daniele Detânico	
<b>Membro:</b> Kelly Samara da Silva	
<b>Membro:</b> Tania Benedetti	
<b>Membro:</b> Tiago Turnes	





Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq  
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2020/2021**



**Tabela de Classificação após a seleção pelo Comitê Interno**

**CENTRO DE DESPORTOS: 15 pedidos.**

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO/PLANO DE ATIVIDADES	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1	Luiz Guilherme Antonacci Guglielmo	CDS	DEF	Classificado	1	9,48	9,52	9,50
2	Diego Augusto Santos Silva	CDS	DEF	Classificado	1	9,46	9,28	9,37
3	Fernando Diefenthaeler	CDS	DEF	Classificado	1	9,27	9,14	9,21
4	Aline Mendes Gerage	CDS	DEF	Classificado	1	9,20	8,88	9,04
5	Tiago Turnes	CDS	DEF	Classificado	1	8,73	9,19	8,96
6	Carolina Fernandes da Silva	CDS	DEF	Classificado	1	8,83	8,98	8,91
7	Walter Herzog	CDS	DEF	Classificado	1	8,96	8,75	8,86
8	Tânia Rosane Bertoldo Benedetti	CDS	DEF	Classificado	1	8,84	8,54	8,69
9	Humberto J.G. Moreira de Carvalho	CDS	DEF	Classificado	1	8,57	8,60	8,59
10	Cíntia De La Rocha Freitas	CDS	DEF	Classificado	1	8,80	8,20	8,50
11	Giovâni Firpo Del Duca	CDS	DEF	Classificado	1	8,41	8,52	8,46
12	Rodrigo Sudati Delevatti	CDS	DEF	Classificado	1	7,92	8,66	8,29
13	Michel Milistetd	CDS	DEF	Classificado	1	8,23	7,92	8,07
14	Ramon Cruz	CDS	DEF	Classificado	1	7,69	7,322	7,51
15	Humberto J.G. Moreira de Carvalho	CDS	DEF	Classificado	2	7,27	7,25	7,26



Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq  
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2020/2021**



Florianópolis, 22 de Junho de 2020.

<b>Membros da Comissão Local de Seleção e Acompanhamento Centro de Desportos</b>	
<b>Nome</b>	<b>Assinatura</b>
<b>Presidente:</b> Ricardo Dantas de Lucas	
<b>Membro:</b> Daniele Detânico	
<b>Membro:</b> Kelly Samara da Silva	
<b>Membro:</b> Tania Benedetti	
<b>Membro:</b> Tiago Turnes	