



Universidade Federal de Santa Catarina  
 Pró-Reitoria de Pesquisa – PROPESQ  
 Superintendência de Projetos  
 Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2020/2021



## CENTRO DE FILOSOFIA E CIÊNCIAS HUMANAS

O presente relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento dos Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC), ciclo 2020/2021, no âmbito do Centro de Filosofia e Ciências Humanas designada pela Diretora do CFH, conforme Portaria N° 019/2020/CFH, de 06 de abril de 2020.

### 1. REUNIÕES DE TRABALHO

Os trabalhos da comissão, devido à pandemia da COVID-19, foram inteiramente realizados por meios digitais e reuniões online. Utilizou-se para fazer a avaliação os seguintes recursos: troca de informações via e-mails; reuniões online via sistema Conferência Web disponibilizada pela UFSC e discussões por lista de WhatsApp.

Algumas dúvidas foram esclarecidas na troca de mensagens e pelo trabalho conjunto diminuindo a necessidade de reuniões. No total, foram realizados os seguintes encontros via Webconf:

- 1ª Reunião via Conferência Web: 08/05 (Estabelecimento de Critérios de Avaliação)
- 2ª Reunião via Conferência Web: 15/05 (Discussão de casos com dúvidas)
- 3ª Reunião via Conferência Web: 22/05 (Finalização da primeira avaliação)
- 4ª Reunião via Conferência Web: 10/06 (Avaliação dos pedidos de Reconsideração)
- 5ª Reunião via Conferência Web: 16/06 (Aprovação do Relatório Final)

### 2. PARTICIPANTES

#### 2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento

Professor(a)	Departamento	Centro	E-mail
Darlei Dall’Agnol (coordenador)	FIL	CFH	ddarlei@yahoo.com
Alessandro Pinzani	FIL	CFH	alepinzani@gmail.com
Antonella M. I. Tassanari	ANT	CFH	antonella.tassinari@gmail.com
Elson Manoel Pereira	GCN	CFH	elsonmp@hotmail.com
Alexandre Busko Valim	HIST	CFH	alexandre.valim@ufsc.br
Renata Cardozo Padilha	CEM	CFH	renata.padilha@ufsc.br

Roberto Moraes Cruz	PSI	CFH	robertocruzdr@gmail.com
Luciano da Ros	SPO	CFH	luciano.ros@ufsc.br
Manoela B. Bállico	DGL	CFH	manoela.bettarel@ufsc.br

### 3. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO

#### 3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

O estabelecimento do *modus operandi* da Comissão iniciou-se com um contato da coordenação, por e-mail, com os colegas no dia 29/04/2020. Na mensagem inicial, foi informado o número de propostas apresentadas no CFH, a saber, 139, assim distribuídas por departamentos: SPO 21; PSI 36; HST 27; DGL 2; GCN 8; DFIL 18, ANT 16; CEM 1 e outros (por exemplo, funcionários do CFH). Iniciou-se, então, a discussão sobre a distribuição das tarefas. A coordenação sugeriu a seguinte distribuição para avaliação dos Projetos de Pesquisa, Lattes e Planos de Trabalho de cada proposta: agrupar as propostas em 4 grupos, por relativa afinidade temática e distribuição equitativa de trabalho, formando duplas, a saber, Luciano (SPO) e Antonella (ANT); Roberto (PSI) e Renata (CEM); Alexandre (HIST) Alessandro (FIL); Elson (GCN) e Manoela (DGL). Todos concordaram, por e-mail, com a distribuição. Em seguida, a coordenação enviou mensagem (30/04/20) com a senha de acesso para cada membro(a) e o Edital anexado chamando a atenção para a necessidade de leitura cuidadosa dos critérios de avaliação. A partir daquele momento, cada membro poderia acessar a plataforma e iniciar a avaliação. Foi marcada uma primeira reunião (08/05) para discutir temas comuns da avaliação, em especial, a utilização de critérios padronizados. Foi também criado um *cronograma* para a realização das avaliações tendo como base principal a avaliação pelos pares de todas as propostas até dia 18/05 com previsão de discussão de casos difíceis (por exemplo, com discrepância nas notas) até 22/05. Cada membro estava ciente de ter que concluir a avaliação do CFH, segundo o Edital da UFSC, até 25/05.

#### 3.2. Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão

Cada integrante da Comissão passou a analisar os pedidos assim que foi distribuída a senha. À coordenação coube, naquele momento, esclarecer possíveis dúvidas, fazer o contato com a PROPESQ e supervisionar o andamento dos trabalhos bem como marcar reuniões da comissão e dirigi-las. O coordenador responsabilizou-se também por escrever a primeira versão do relatório final e discuti-la posteriormente com a comissão. Para facilitar a realização dos trabalhos, a coordenação criou um grupo no sistema da Conferência Web da UFSC e distribuiu o seguinte link para a primeira reunião: <https://conferenciaweb.rnp.br/webconf/comissao-pibic-20-1-cfh>

Na primeira reunião (08/05), fez-se uma rodada de auto apresentações. Alguns membros relataram as experiências de comissões passadas enquanto outras pessoas manifestaram-se no sentido de entender os desafios da atividade. Já na primeira reunião da comissão, discutiu-se alguns critérios de avaliação, em especial, de distribuição prioritária de uma bolsa para cada pesquisador(a) e, somente após todas as candidaturas classificadas serem contempladas, a eventual destinação de uma segunda bolsa. Sugeriu-se, para agilizar a comunicação, criar um grupo de WhatsApp. A coordenação, então, solicitou o número do telefone de cada membro(a) e criou o grupo denominado “PIBIC CFH 20-1”. O grupo serviu também para distribuir documentos e discutir temas pertinentes ao processo seletivo. Por exemplo, no dia 12/05 a coordenação enviou o Edital

10/2020 do CNPq de chamada institucional que prevê áreas prioritárias e sugeriu que o tema fosse discutido na segunda reunião do grupo (15/05).

A coordenação redistribuiu os pedidos de bolsa PIBIC dos próprios membros da comissão, na data de 05/05, aos colegas Elson e Manoela que não se candidataram a bolsas no processo do corrente ano. Na reunião de 08/05, a coordenação consultou sobre a necessidade de ampliação da Comissão, em especial, dos departamentos com grande número de pedidos (por exemplo, psicologia). A Comissão decidiu que não seria necessário.

A coordenação da Comissão manteve contato constante com a Direção do CFH (via WhatsApp) e a Pró-Reitoria de Pesquisa (via e-mail: [pibic@contato.ufsc.br](mailto:pibic@contato.ufsc.br)) para esclarecer dúvidas. Em especial, solicitou esclarecimentos sobre os possíveis conflitos entre os critérios de avaliação entre o Edital Institucional do CNPq, que relega as humanidades a um papel secundário seguindo a normativa das áreas prioritárias da Portaria 1.122 do Ministério da Ciência, Tecnologia, Inovação e Comunicações. Em resposta à consulta feita pela coordenação, a PROPESQ, no dia 12/05, informou que o cronograma do Edital da UFSC, bem como os critérios de avaliação, estavam mantidos. Essa informação foi compartilhada com toda a comissão por WhatsApp que trabalhou de forma célere para cumprir o cronograma.

Na segunda reunião (15/05), discutiu-se, então, a manifestação publicada pelo Conselho do CFH sobre as novas políticas do Programa Institucional de Iniciação Científica.<sup>1</sup> Em seguida, analisou-se a chamada institucional do CNPq, em especial, os itens 1.1.1, letra “f,” e 1.3.1.<sup>2</sup> A Comissão debateu a necessidade de justificar ou não o “grau de aderência” dos projetos às áreas prioritárias estabelecidas pela Portaria 1.122 do MCTIC.<sup>3</sup> Após discussão aprofundada, a Comissão decidiu considerar *todos* os projetos e planos de atividade como parte das prioridades científicas do país e, dado que a PROPESQ não mudou o cronograma do PIBIC nem retificou o Edital, procedeu normalmente a avaliação de pedidos apresentados.

Sobre os critérios de avaliação, decidiu-se também, em havendo casos de discrepância nas notas maior que 2 pontos, com uma avaliação aprovando e outra reprovando, rever as avaliações feitas buscando uma aproximação numa segunda rodada. Após relatos dos problemas e dificuldades ainda existentes, foram feitas uma série de considerações reforçando, por exemplo, a necessidade de revisão cuidadosa dos itens do CV, pois foram constatadas muitas diferenças entre o que consta nos pedidos e no próprio Lattes. Sobre os artigos publicados sem *Qualis* identificado, a comissão decidiu proceder seguindo o Edital, ou seja, atribuir pontuação por similaridade pelo fator de impacto. Foi levantada também a questão da necessidade de aprovação pela comissão de Ética e alguns casos particulares de projetos prevendo entrevistas foram mencionados. Discutiu-se, finalmente, o item 6.4.4 do Edital, a saber, o que se considera Planos de Trabalho “idênticos” ou “muito similares”. Coube a cada avaliador(a) justificar a similaridade, dado o caráter colaborativo de algumas pesquisas, ou decidir pela desqualificação se os planos fossem idênticos.

Na terceira reunião (22/05), todo(a)s comentaram o andamento dos trabalhos de avaliação. Foram analisados alguns poucos casos de dúvida restantes. Decidiu-se

---

<sup>1</sup><https://repositorio.ufsc.br/bitstream/handle/123456789/208545/Manifestacao%20CFH%20sobre%20a%20nova%20politica%20de%20Bolsas%20PIBIC.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

<sup>2</sup>[http://www.cnpq.br/web/guest/chamadas-publicas?p\\_p\\_id=resultadosportlet\\_WAR\\_resultadoscnpqportlet\\_INSTANCE\\_0ZaM&filtro=abertas&detalha=chamadaDivulgada&desc=chamadas&idDivulgacao=9483](http://www.cnpq.br/web/guest/chamadas-publicas?p_p_id=resultadosportlet_WAR_resultadoscnpqportlet_INSTANCE_0ZaM&filtro=abertas&detalha=chamadaDivulgada&desc=chamadas&idDivulgacao=9483)

<sup>3</sup>[https://www.mctic.gov.br/mctic/opencms/legislacao/portarias/Portaria\\_MCTIC\\_n\\_1122\\_de\\_1903\\_2020.html](https://www.mctic.gov.br/mctic/opencms/legislacao/portarias/Portaria_MCTIC_n_1122_de_1903_2020.html)

homogeneizar a avaliação, por exemplo, não pontuando artigos aceitos, mas ainda não publicados. Decidiu-se também zerar o CV de proponentes que não satisfizessem critérios formais de inscrição (por exemplo, não ter o Lattes atualizado no presente ano ou não pertencer a grupo de pesquisa cadastrado no CNPq e reconhecido pela UFSC). A Comissão decidiu sugerir para a PROPESQ, *nas próximas chamadas, que esses critérios de inelegibilidade sejam impeditivos da própria inscrição de uma proposta*. Todo(a)s os membros da Comissão manifestaram-se no sentido de que poderiam encerrar logo os trabalhos clicando “Eligível” e “Não-Eligível” e, posteriormente “Finalizar”. Estabeleceu-se o prazo até o dia 23/05 às 12hrs para que isso fosse feito.

No dia 23/05/2020 todos os pedidos estavam finalizados (aparecendo a cor verde no sistema para a coordenação). O presidente da comissão, então, repassou todos os pedidos classificando-os ou não. Resultaram 6 pedidos desclassificados seja por nota inferior a 6 ou por não satisfazerem os critérios do Edital. Todos os demais figuram como “Classificados” totalizando 133 pedidos habilitados a receber bolsa de Iniciação Científica.

## **4. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS**

### **4.1. Critérios adotados para a avaliação**

Conforme descrito acima, a Comissão discutiu conjuntamente o estabelecimento dos critérios e seguiu, basicamente, as instruções do Edital PROPESQ 01/2020, da UFSC. Foi indicado consultar a Planilha (<http://pibic.PROPESQ.ufsc.br/criterios-de-avaliacao-pibic/>) para garantir certa padronização na avaliação de cada pesquisador(a). Chamou-se a atenção para a necessidade de revisão do Lattes de cada proponente de forma criteriosa para possibilitar uma avaliação mais justa possível. Na descrição das reuniões feita acima transparece quais foram as principais decisões dos critérios de avaliação da comissão, em casos de dúvidas, sendo desnecessário repeti-las aqui. O detalhamento formal segue abaixo.

#### **4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)**

Segundo determinação do Edital, em especial do item 7.2.3, o perfil do(a) orientador(a), teve peso de 60% na avaliação e foram adotados os seguintes requisitos: a) Quantidade e qualidade da sua produção científica dos últimos três anos, contadas desde janeiro de 2017 até a data da inscrição da Proposta, utilizando como parâmetro de qualidade os respectivos estratos Qualis das publicações realizadas dentro da área de atuação em pesquisa determinada pelo(a) orientador(a) durante o preenchimento da Proposta no Formulário IC Online; b) Detenção de bolsa de produtividade no CNPq (PQ ou DT) na data de término do processo de inscrição; c) Orientações de Iniciação Científica e/ou Tecnológica/TCC concluídas ou em andamento de janeiro de 2017 até a data de término do processo de inscrição; d) Orientações e coorientações de especialização, mestrado, doutorado e pós-doutorado concluídas ou em andamento de janeiro de 2017 até a data de término do processo de inscrição; e) Tempo de titulação: proponentes com até cinco anos de titulação no doutorado, contados até a data final do período de inscrições, receberão pontuação adicional como estímulo aos recém-doutores.

#### **4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades**

Também seguindo determinação do Edital, os projetos e os planos foram avaliados a partir dos seguintes critérios: Qualidade do Projeto de Pesquisa (mérito científico; contribuições; justificativa; objetivos; atualização e referências bibliográficas; coerência entre objetivos, metodologia e resultados esperados). b) Qualidade do Plano de

Atividades para o bolsista (adequação das atividades para a Iniciação Científica; viabilidade temporal e econômica; inserção no projeto de pesquisa; relevância das atividades para o projeto); c) Existência de financiamento externo para o Projeto de Pesquisa.

Por conseguinte, tanto a pontuação do orientador quanto do projeto/plano seguiu o Edital e os itens não previstos foram longamente discutidos pela comissão para chegar a um consenso sobre como proceder.

## 5. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

### 5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

Conforme também antecipado acima, a distribuição foi proposta pela coordenação procurando estabelecer tanto a afinidade temática quanto uma divisão equitativa de trabalho. A comissão concordou com a proposta feita por e-mail pela coordenação e os trabalhos transcorreram normalmente.

Após distribuição de projetos por avaliador(a), análise cuidadosa e finalização dos trabalhos de análise dos Lattes, projetos de pesquisa e planos de trabalho, resultou na seguinte ordenação dos 139 pedidos:

Tabela de CLASSIFICAÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

1	JOANA MARIA PEDRO	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.98	9.98	Classificado
			ALESSANDRO PINZANI	9.98		
2	MIRIAM PILLAR GROSSI	ANT/CFH	LUCIANO DA ROS	9.94	9.94	Classificado
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	9.94		
3	MIRIAM PILLAR GROSSI	ANT/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	9.94	9.94	Classificado
			LUCIANO DA ROS	9.94		
4	CRISTINA SCHEIBE WOLFF	HST/CFH	ALESSANDRO PINZANI	9.92	9.91	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.90		
5	JOANA MARIA PEDRO	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.90	9.91	Classificado
			ALESSANDRO PINZANI	9.92		
6	DELAMAR JOSE VOLPATO DUTRA	FIL/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.91	9.91	Classificado
			ALESSANDRO PINZANI	9.91		
7	MARCIA GRISOTTI	SPO/CFH	LUCIANO DA ROS	9.85	9.84	Classificado
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	9.84		
8	MARCIA GRISOTTI	SPO/CFH	LUCIANO DA ROS	9.85	9.84	Classificado
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	9.84		
9	CRISTINA SCHEIBE WOLFF	HST/CFH	ALESSANDRO PINZANI	9.86	9.84	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.82		
10	DELAMAR JOSE VOLPATO DUTRA	FIL/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.84	9.83	Classificado
			ALESSANDRO PINZANI	9.82		
11	MAURO LUIS VIEIRA	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	9.98	9.82	Classificado
			ROBERTO MORAES CRUZ	9.67		
12	MAURO LUIS VIEIRA	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	9.93	9.80	Classificado
			ROBERTO MORAES CRUZ	9.67		
13	MARIA DE LOURDES ALVES BORGES	FIL/CFH	ALESSANDRO PINZANI	9.79	9.75	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.71		

14	EUNICE SUELI NODARI	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.73	9.73	Classificado
			ALESSANDRO PINZANI	9.73		
15	CARMEN SILVIA RIAL	ANT/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	9.67	9.71	Classificado
			LUCIANO DA ROS	9.76		
16	CARMEN SILVIA RIAL	ANT/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	9.67	9.71	Classificado
			LUCIANO DA ROS	9.76		
17	EUNICE SUELI NODARI	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.66	9.66	Classificado
			ALESSANDRO PINZANI	9.66		
18	MARIA DE LOURDES ALVES BORGES	FIL/CFH	ALESSANDRO PINZANI	9.76	9.66	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.56		
19	LUCAS DE MELO REIS BUENO	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.60	9.60	Classificado
			ALESSANDRO PINZANI	9.60		
20	ROBERTO MORAES CRUZ	PSI/CFH	MANOELA B. BÁLLICO	9.50	9.50	Classificado
			ELSON MANOEL PEREIRA	9.50		
21	ROBERTO MORAES CRUZ	PSI/CFH	MANOELA B. BÁLLICO	9.48	9.49	Classificado
			ELSON MANOEL PEREIRA	9.50		
22	DARLEI DALL'AGNOL	FIL/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.51	9.49	Classificado
			ALESSANDRO PINZANI	9.47		
23	CARLOS EDUARDO SELL	SPO/CFH	LUCIANO DA ROS	9.45	9.41	Classificado
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	9.37		
24	LUCAS DE MELO REIS BUENO	HST/CFH	ALESSANDRO PINZANI	9.46	9.41	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.36		
25	YAN DE SOUZA CARREIRAO	SPO/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	9.37	9.38	Classificado
			LUCIANO DA ROS	9.39		
26	AMURABI PEREIRA DE OLIVEIRA	SPO/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	9.35	9.37	Classificado
			LUCIANO DA ROS	9.39		
27	AMURABI PEREIRA DE OLIVEIRA	SPO/CFH	LUCIANO DA ROS	9.39	9.36	Classificado
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	9.33		
28	NATALIA MARTINS DIAS	PSI/CFH	ROBERTO MORAES CRUZ	9.19	9.28	Classificado
			RENATA CARDOZO PADILHA	9.37		
29	LIGIA HELENA HAHN LUCHMANN	SPO/CFH	LUCIANO DA ROS	9.36	9.27	Classificado
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	9.17		
30	LIGIA HELENA HAHN LUCHMANN	SPO/CFH	LUCIANO DA ROS	9.36	9.27	Classificado
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	9.17		
31	NATALIA MARTINS DIAS	PSI/CFH	ROBERTO MORAES CRUZ	9.22	9.22	Classificado
			RENATA CARDOZO PADILHA	9.22		
32	MARIVETE GESSER	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	9.25	9.11	Classificado
			ROBERTO MORAES CRUZ	8.97		
33	FÁBIO AUGUSTO MORALES SOARES	HST/CFH	ALESSANDRO PINZANI	9.10	9.10	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.10		
34	DANIELA RIBEIRO SCHNEIDER	PSI/CFH	ROBERTO MORAES CRUZ	9.17	9.07	Classificado
			RENATA CARDOZO PADILHA	8.96		
35	FÁBIO AUGUSTO MORALES SOARES	HST/CFH	ALESSANDRO PINZANI	9.04	9.03	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.02		
36	ROGÉRIO LUIZ DE SOUZA	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.12	9.02	Classificado
			ALESSANDRO PINZANI	8.93		
37	VILMAR DEBONA	FIL/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	9.00	9.00	Classificado
			ALESSANDRO PINZANI	9.00		
38	DANIELA RIBEIRO SCHNEIDER	PSI/CFH	ROBERTO MORAES CRUZ	8.93	8.99	Classificado
			RENATA CARDOZO PADILHA	9.05		
39	CHRISSIE FERREIRA DE CARVALHO	PSI/CFH	ROBERTO MORAES CRUZ	8.84	8.93	Classificado
			RENATA CARDOZO PADILHA	9.01		
40	MARIVETE GESSER	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	9.11	8.92	Classificado

			ROBERTO MORAES CRUZ	8.73		
41	JOSE PEDRO SIMÕES NETO	SPO/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	8.84	<b>8.88</b>	<b>Classificado</b>
			LUCIANO DA ROS	8.93		
42	MILENE CONSENTO TONETTO	FIL/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.86	<b>8.88</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.89		
43	FERNANDA MACHADO LOPES	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	9.00	<b>8.87</b>	<b>Classificado</b>
			ROBERTO MORAES CRUZ	8.73		
44	LUIZ GUSTAVO DA CUNHA DE SOUZA	SPO/CFH	LUCIANO DA ROS	8.95	<b>8.84</b>	<b>Classificado</b>
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	8.74		
45	CARLOS HENRIQUE SANCINETO DA SILVA NUNES	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	8.94	<b>8.84</b>	<b>Classificado</b>
			ROBERTO MORAES CRUZ	8.75		
46	LETICIA MARIA COSTA DA NÓBREGA CESARINO	ANT/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	8.76	<b>8.84</b>	<b>Classificado</b>
			LUCIANO DA ROS	8.93		
47	LETICIA MARIA COSTA DA NÓBREGA CESARINO	ANT/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	8.76	<b>8.84</b>	<b>Classificado</b>
			LUCIANO DA ROS	8.93		
48	ROBERTO FABRIS GOERL	GCN/CFH	ELSON MANOEL PEREIRA	8.81	<b>8.84</b>	<b>Classificado</b>
			MANOELA B. BÁLLICO	8.87		
49	ULISSES RAZZANTE VACCARI	FIL/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.87	<b>8.83</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.79		
50	ROBERTO FABRIS GOERL	GCN/CFH	ELSON MANOEL PEREIRA	8.71	<b>8.80</b>	<b>Classificado</b>
			MANOELA B. BÁLLICO	8.90		
51	IÚRI NOVAES LUNA	PSI/CFH	ROBERTO MORAES CRUZ	8.62	<b>8.77</b>	<b>Classificado</b>
			RENATA CARDOZO PADILHA	8.92		
52	MAIANA FARIAS OLIVEIRA NUNES	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	8.88	<b>8.77</b>	<b>Classificado</b>
			ROBERTO MORAES CRUZ	8.66		
53	DENILSON LUIS WERLE	FIL/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.77	<b>8.77</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.77		
54	CHRISSIE FERREIRA DE CARVALHO	PSI/CFH	ROBERTO MORAES CRUZ	8.60	<b>8.77</b>	<b>Classificado</b>
			RENATA CARDOZO PADILHA	8.93		
55	MARCELA DE ANDRADE GOMES	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	8.83	<b>8.76</b>	<b>Classificado</b>
			ROBERTO MORAES CRUZ	8.69		
56	MARINA MENEZES	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	8.69	<b>8.74</b>	<b>Classificado</b>
			ROBERTO MORAES CRUZ	8.79		
57	ULISSES RAZZANTE VACCARI	FIL/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.75	<b>8.73</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.72		
58	MARCELA DE ANDRADE GOMES	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	8.91	<b>8.71</b>	<b>Classificado</b>
			ROBERTO MORAES CRUZ	8.51		
59	LINDBERG NASCIMENTO JUNIOR	GCN/CFH	ELSON MANOEL PEREIRA	8.75	<b>8.71</b>	<b>Classificado</b>
			MANOELA B. BÁLLICO	8.67		
60	DANIELA QUEIROZ CAMPOS	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.69	<b>8.69</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.69		
61	LIA VAINER SCHUCMAN	PSI/CFH	ROBERTO MORAES CRUZ	8.47	<b>8.69</b>	<b>Classificado</b>
			RENATA CARDOZO PADILHA	8.90		
62	HELDER LIMA GUSO	PSI/CFH	ROBERTO MORAES CRUZ	8.49	<b>8.68</b>	<b>Classificado</b>
			RENATA CARDOZO PADILHA	8.87		
63	AYLTON BARBIERI DURAO	FIL/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.68	<b>8.68</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.68		
64	LINDBERG NASCIMENTO JUNIOR	GCN/CFH	ELSON MANOEL PEREIRA	8.75	<b>8.67</b>	<b>Classificado</b>
			MANOELA B. BÁLLICO	8.59		
65	AYLTON BARBIERI DURAO	FIL/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.60	<b>8.63</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.65		
66		HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.62	<b>8.62</b>	<b>Classificado</b>

	DANIELA QUEIROZ CAMPOS		ALESSANDRO PINZANI	8.62		
67	PAULO PINHEIRO MACHADO	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.60	<b>8.62</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.63		
68	DENILSON LUIS WERLE	FIL/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.53	<b>8.61</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.70		
69	HELDER LIMA GUSO	PSI/CFH	ROBERTO MORAES CRUZ	8.49	<b>8.60</b>	<b>Classificado</b>
			RENATA CARDOZO PADILHA	8.71		
70	RAQUEL DE BARROS PINTO MIGUEL	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	8.90	<b>8.57</b>	<b>Classificado</b>
			ROBERTO MORAES CRUZ	8.25		
71	LIA VAINER SCHUCMAN	PSI/CFH	ROBERTO MORAES CRUZ	8.23	<b>8.50</b>	<b>Classificado</b>
			RENATA CARDOZO PADILHA	8.78		
72	ALINE DIAS DA SILVEIRA	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.57	<b>8.49</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.41		
73	ADRIANO BEIRAS	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	8.60	<b>8.45</b>	<b>Classificado</b>
			ROBERTO MORAES CRUZ	8.30		
74	JOSE MESSIAS BASTOS	GCN/CFH	ELSON MANOEL PEREIRA	8.35	<b>8.45</b>	<b>Classificado</b>
			MANOELA B. BÁLLICO	8.55		
75	ALINE DIAS DA SILVEIRA	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.50	<b>8.42</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.34		
76	ADRIANO BEIRAS	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	8.53	<b>8.36</b>	<b>Classificado</b>
			ROBERTO MORAES CRUZ	8.19		
77	ANA MARIA JUSTO	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	8.51	<b>8.33</b>	<b>Classificado</b>
			ROBERTO MORAES CRUZ	8.15		
78	RODRIGO DA ROSA BORDIGNON	SPO/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	8.25	<b>8.32</b>	<b>Classificado</b>
			LUCIANO DA ROS	8.38		
79	RODRIGO DA ROSA BORDIGNON	SPO/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	8.25	<b>8.32</b>	<b>Classificado</b>
			LUCIANO DA ROS	8.38		
80	SILVIO MARCUS DE SOUZA CORREA	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.46	<b>8.29</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.12		
81	FLAVIA MEDEIROS SANTOS	ANT/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	8.28	<b>8.28</b>	<b>Classificado</b>
			LUCIANO DA ROS	8.28		
82	FLAVIA MEDEIROS SANTOS	ANT/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	8.28	<b>8.28</b>	<b>Classificado</b>
			LUCIANO DA ROS	8.28		
83	SORAIA CAROLINA DE MELLO	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.27	<b>8.27</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.27		
84	LUIZ GUSTAVO DA CUNHA DE SOUZA	SPO/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	7.83	<b>8.21</b>	<b>Classificado</b>
			LUCIANO DA ROS	8.60		
85	ANTONELLA M. I. TASSINARI	ANT/CFH	MANOELA B. BÁLLICO	8.15	<b>8.18</b>	<b>Classificado</b>
			LUCIANO DA ROS	8.20		
86	SORAIA CAROLINA DE MELLO	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.15	<b>8.17</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.19		
87	ANTONELLA M. I. TASSINARI	ANT/CFH	MANOELA B. BÁLLICO	8.14	<b>8.17</b>	<b>Classificado</b>
			LUCIANO DA ROS	8.20		
88	JANINE GOMES DA SILVA	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.08	<b>8.12</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.15		
89	JANINE GOMES DA SILVA	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	8.00	<b>8.04</b>	<b>Classificado</b>
			ALESSANDRO PINZANI	8.08		
90	VALERIA DE BETTIO MATTOS	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	8.07	<b>8.00</b>	<b>Classificado</b>
			ROBERTO MORAES CRUZ	7.93		
91	VALERIA DE BETTIO MATTOS	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	8.04	<b>7.91</b>	<b>Classificado</b>
			ROBERTO MORAES CRUZ	7.78		
92	LUCIANO DA ROS	SPO/CFH	MANOELA B. BÁLLICO	7.73	<b>7.79</b>	<b>Classificado</b>
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	7.85		
93	LUCIANO DA ROS	SPO/CFH	MANOELA B. BÁLLICO	7.73	<b>7.79</b>	<b>Classificado</b>

			ANTONELLA M. I. TASSINARI	7.85		
94	BRUNO MAFRA NEY REINHARDT	ANT/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	7.75	7.77	Classificado
			LUCIANO DA ROS	7.79		
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	7.75		
95	BRUNO MAFRA NEY REINHARDT	ANT/CFH	LUCIANO DA ROS	7.79	7.77	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	7.71		
96	VERA FÁTIMA GASPARETTO	HST	ALESSANDRO PINZANI	7.83	7.77	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	7.81		
97	RODRIGO BRAGIO BONALDO	HST/CFH	ALESSANDRO PINZANI	7.62	7.71	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	7.81		
98	RICARDO VIRGILINO DA SILVA	SPO/CFH	LUCIANO DA ROS	7.66	7.65	Classificado
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	7.64		
99	FRANCIELE BETE PETRY	FIL/CFH	ALESSANDRO PINZANI	7.65	7.65	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	7.65		
100	JOSE MESSIAS BASTOS	GCN/CFH	MANOELA B. BÁLLICO	7.73	7.63	Classificado
			ELSON MANOEL PEREIRA	7.53		
101	RODRIGO BRAGIO BONALDO	HST/CFH	ALESSANDRO PINZANI	7.55	7.62	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	7.69		
102	LIGIA ROCHA CAVALCANTE FEITOSA	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	7.58	7.61	Classificado
			ROBERTO MORAES CRUZ	7.63		
103	LIGIA ROCHA CAVALCANTE FEITOSA	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	7.54	7.58	Classificado
			ROBERTO MORAES CRUZ	7.63		
104	ANAIS MEDEIROS PASSOS	SPO/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	7.58	7.58	Classificado
			LUCIANO DA ROS	7.58		
105	FRANCIELE BETE PETRY	FIL/CFH	ALESSANDRO PINZANI	7.57	7.57	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	7.57		
106	NARBAL SILVA	PSI/CFH	ROBERTO MORAES CRUZ	7.30	7.55	Classificado
			RENATA CARDOZO PADILHA	7.80		
107	ADRIANO LUIZ DUARTE	HST/CFH	ALESSANDRO PINZANI	7.49	7.54	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	7.60		
108	MARIA HELENA LENZI	GCN/CFH	ELSON MANOEL PEREIRA	7.52	7.51	Classificado
			MANOELA B. BÁLLICO	7.51		
109	MARIA HELENA LENZI	GCN/CFH	ELSON MANOEL PEREIRA	7.52	7.51	Classificado
			MANOELA B. BÁLLICO	7.51		
110	ADRIANO LUIZ DUARTE	HST/CFH	ALESSANDRO PINZANI	7.44	7.49	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	7.53		
111	ERIKSON KASZUBOWSKI	CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	7.29	7.39	Classificado
			ROBERTO MORAES CRUZ	7.50		
112	ERIKSON KASZUBOWSKI	CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	7.26	7.38	Classificado
			ROBERTO MORAES CRUZ	7.50		
113	MARIA IGNEZ SILVEIRA PAULILO	SPO	LUCIANO DA ROS	7.15	7.33	Classificado
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	7.52		
114	WALDOMIRO LOURENÇO DA SILVA JÚNIOR	HST/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	7.25	7.28	Classificado
			ALESSANDRO PINZANI	7.30		
115	LUIZ FELIPE GUEDES DA GRACA	SPO/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	7.21	7.25	Classificado
			LUCIANO DA ROS	7.29		
116	LUIZ FELIPE GUEDES DA GRACA	SPO/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	7.21	7.25	Classificado
			LUCIANO DA ROS	7.29		
117	ALINNE DE LIMA BONETTI	ANT/CFH	LUCIANO DA ROS	7.06	7.24	Classificado
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	7.42		
118	ORLANDO EDNEI FERRETTI	GCN/CFH	MANOELA B. BÁLLICO	7.21	7.19	Classificado
			ELSON MANOEL PEREIRA	7.16		
119	MARIA EUGENIA DOMINGUEZ	ANT/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	6.95	6.91	Classificado
			LUCIANO DA ROS	6.87		
120		FIL/CFH	ALESSANDRO PINZANI	6.73	6.79	Classificado

	CLAUDIA PELLEGRINI DRUCKER		ALEXANDRE BUSKO VALIM	6.85		
121	MARNIO TEIXEIRA PINTO	ANT/CFH	LUCIANO DA ROS	6.86	6.72	Classificado
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	6.59		
122	MARNIO TEIXEIRA PINTO	ANT/CFH	LUCIANO DA ROS	6.86	6.72	Classificado
			ANTONELLA M. I. TASSINARI	6.59		
123	TIAGO DAHER PADOVEZI BORGES	SPO/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	6.72	6.72	Classificado
			LUCIANO DA ROS	6.72		
124	NEIVA DE ASSIS	PSI/CFH	ROBERTO MORAES CRUZ	6.62	6.64	Classificado
			RENATA CARDOZO PADILHA	6.67		
125	TIAGO KRAMER DE OLIVEIRA	HST/CFH	ALESSANDRO PINZANI	6.58	6.58	Classificado
			ALEXANDRE BUSKO VALIM	6.58		
126	NEIVA DE ASSIS	PSI/CFH	ROBERTO MORAES CRUZ	6.47	6.54	Classificado
			RENATA CARDOZO PADILHA	6.60		
127	CAROLINA DE SOUZA NOTO	FIL/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	6.39	6.40	Classificado
			ALESSANDRO PINZANI	6.41		
128	RENATA SILVA DE CARVALHO CHINELATO	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	6.57	6.29	Classificado
			ROBERTO MORAES CRUZ	6.01		
129	CAROLINA DE SOUZA NOTO	FIL/CFH	ALEXANDRE BUSKO VALIM	6.24	6.29	Classificado
			ALESSANDRO PINZANI	6.34		
130	RENATA CARDOZO PADILHA	CEM/CFH	MANOELA B. BÁLLICO	6.02	6.04	Classificado
			ELSON MANOEL PEREIRA	6.05		
131	MARIA FERNANDA DIOGO	PSI/CFH	RENATA CARDOZO PADILHA	6.04	6.03	Classificado
			ROBERTO MORAES CRUZ	6.01		
132	EVERTON DA SILVA	GCN/CFH	ELSON MANOEL PEREIRA	6.00	6.00	Classificado
			MANOELA B. BÁLLICO	6.01		
133	EVERTON DA SILVA	GCN/CFH	ELSON MANOEL PEREIRA	6.00	6.00	Classificado
			MANOELA B. BÁLLICO	6.01		
134	MARIVALDO DOS SANTOS NASCIMENTO	DGL/CFH	MANOELA B. BÁLLICO	5.63	5.72	Não Classificado
			ELSON MANOEL PEREIRA	5.81		
135	MARIVALDO DOS SANTOS NASCIMENTO	DGL/CFH	MANOELA B. BÁLLICO	5.62	5.63	Não Classificado
			ELSON MANOEL PEREIRA	5.64		
136	THAÍS DE SOUZA LAPA	SPO/CFH	ANTONELLA M. I. TASSINARI	5.57	5.55	Não Classificado
			LUCIANO DA ROS	5.53		
137	NORBERTO OLMIRO HORN FILHO	DGL/CFH	ELSON MANOEL PEREIRA	0.00	0.00	Não Classificado
			MANOELA B. BÁLLICO	0.00		
138	NORBERTO OLMIRO HORN FILHO	DGL/CFH	ELSON MANOEL PEREIRA	0.00	0.00	Não Classificado
			MANOELA B. BÁLLICO	0.00		
139	CLECIO AZEVEDO DA SILVA	GCN/CFH	MANOELA B. BÁLLICO	0.00	0.00	Não Classificado
			ELSON MANOEL PEREIRA	0.00		

O resultado desta avaliação foi disponibilizado pela PROPESQ, em 27/05, para o(a)s pesquisadores. Seis pedidos de reconsideração foram feitos. O coordenador da Comissão, então, contatou por WhatsApp os/as avaliadores no dia 08/06 e marcou uma reunião para o dia 10/06 para avaliar a justificativa e estabelecer se os pedidos deveriam ser deferidos ou não.

#### 6. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

Na reunião do dia 10/06, a Comissão discutiu os critérios de avaliação para pedidos de reconsideração. Deu-se especial atenção ao Edital e salientou-se a necessidade de considerar as informações do Lattes até a data do término do processo de inscrição ao PIBIC e não dados atualizados no momento do pedido de reconsideração. Após análise de caso a caso, segue o seguinte resultado:

<b>Proponente</b>	<b>Resultado</b>	<b>Justificativa</b>
	Def./Indef.	
1. EUNICE SUELI NODARI	Deferido	De fato, a pesquisadora possui financiamento externo (Chamada MCTIC/CNPq - Universal/Faixa B), embora não informado no pedido inicial. Todavia, na avaliação da comissão, o projeto da candidata recebeu nota máxima. Portanto, a inclusão do item “financiamento externo” não afeta a nota final.
2. MARIVETE GESSER	Deferido	De fato, uma vez revisado o projeto da requerente, foi identificada a necessidade de alteração das notas atribuídas aos indicadores Mérito Científico, que passa a ter nota 9,0 e Contribuições e Relevância Social, que passa a ter a nota 9,0. No que tange aos objetivos, cada um dos dois estudos previstos na proposta contemplam objetivos gerais e específicos. Porém parte desses não são possíveis de serem alcançados com base no método apresentado. O mesmo se pode dizer sobre a justificativa, que é abrangente (global) frente a necessidade dos estudos.
3. RAQUEL DE BARROS PINTO MIGUEL	Indeferido	Uma vez revisado o projeto da requerente, reiteramos que o projeto carece de literatura atualizada disponível frente aos objetivos pretendidos. Os objetivos elencados, por sua vez, são genéricos (compreender...refletir..., discutir), destacando-se mais como expectativas do que objetivos. A Justificativa é baseada acentuadamente em materiais oriundos de sites/internet. Todos esses aspectos comprometem o Mérito Científico e as Contribuições e Relevância Social do projeto.
4. FLAVIA MEDEIROS SANTOS	Indeferido	O pedido refere-se à pontuação das atividades docentes, item que pesou negativamente na avaliação do currículo da solicitante. Reiteramos que esta pontuação é pré-definida pela própria universidade, a partir de critérios objetivos e isonômicos, não cabendo a esta comissão alterá-la sob pena de tratamento que feriria a isonomia aos demais colegas. Nota-se que o sistema de pontuação já estabelece um mecanismo compensatório para evitar disparidades entre professores com longo tempo de doutorado e recém doutores. Com efeito, a pesquisadora recebeu 3.30 pontos exclusivamente por seu tempo recente de conclusão do doutorado. Ainda, infelizmente inexistente pontuação prevista no edital e no sistema de avaliação para alguns dos itens mencionados pela pesquisadora dentre aqueles que justificariam revisão de sua nota. Este é o caso, por exemplo, de a pesquisadora coordenar grupo de pesquisa. Não há pontuação prevista para isso. Paralelamente, a sua participação em grupos de pesquisa, outro item mencionado pela pesquisadora, é requisito formal para candidatura. Em outras palavras, não fosse a pesquisadora integrante de grupo de pesquisa, sua candidatura teria sido preliminarmente desclassificada. Em tempo, o fato de a pesquisadora ter sido bolsista de iniciação científica quando da realização da própria graduação tampouco gera pontuação. Conforme as regras estabelecidas no edital e sistema de avaliação, podem ser pontuadas apenas atividades de pesquisa e docência realizadas entre 2017 e 2020, e não anteriores a isso.
5. RODRIGO BRAGIO BONALDO	Indeferido	A comissão levou em conta os dados informados no formulário pelo requerente. Lá eram indicadas na época quatro orientações de TCC concluídas e nenhuma em andamento. Cabe salientar que essas informações foram fornecidas pelo requerente. A comissão entende que deve basear sua avaliação nos dados contidos no formulário e no Lattes atualizado até a data do término da inscrição.
6. WALDOMIRO LOUREÇO DA SILVA JÚNIOR	Indeferido	A comissão realiza sua avaliação com base nos dados indicados no formulário e no Lattes até a data do término da inscrição; isso significa que ela leva em conta artigos e outros textos que de fato foram publicados até a data de encerramento do edital. Publicações saídas num momento posterior não podem ser levadas em conta, infelizmente.

Após o término da reunião, a coordenação devolveu para o avaliador 1, via sistema, o pedido da professora Marivete Gesser para correção, a qual resultou na modificação das médias finais, a saber, de 9.11 passou para 9.17 e de 8.92 para 8.98. A coordenação, então, preencheu, em nome da Comissão, as justificativas citadas acima no sistema encerrando o processo de avaliação. Segue, abaixo, a tabela de distribuição das eventuais bolsas de Iniciação Científica.

**Tabela de DISTRIBUIÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno**

(A segunda solicitação só será aprovada depois que todos os solicitantes com média igual ou superior a 6,0 tiverem sua primeira solicitação contemplada)

1	JOANA MARIA PEDRO	HST/CFH	9.98
2	MIRIAM PILLAR GROSSI	ANT/CFH	9.94
3	CRISTINA SCHEIBE WOLFF	HST/CFH	9.91
4	DELAMAR JOSE VOLPATO DUTRA	FIL/CFH	9.91
5	MARCIA GRISOTTI	SPO/CFH	9.84
6	MAURO LUIS VIEIRA	PSI/CFH	9.82
7	MARIA DE LOURDES ALVES BORGES	FIL/CFH	9.75
8	EUNICE SUELI NODARI	HST/CFH	9.73
9	CARMEN SILVIA RIAL	ANT/CFH	9.71
10	LUCAS DE MELO REIS BUENO	HST/CFH	9.60
11	ROBERTO MORAES CRUZ	PSI/CFH	9.50
12	DARLEI DALL'AGNOL	FIL/CFH	9.49
13	CARLOS EDUARDO SELL	SPO/CFH	9.41
14	YAN DE SOUZA CARREIRAO	SPO/CFH	9.38
15	AMURABI PEREIRA DE OLIVEIRA	SPO/CFH	9.37
16	NATALIA MARTINS DIAS	PSI/CFH	9.28
17	LIGIA HELENA HAHN LUCHMANN	SPO/CFH	9.27
18	MARIVETE GESSER	PSI/CFH	9.17
19	FÁBIO AUGUSTO MORALES SOARES	HST/CFH	9.10
20	DANIELA RIBEIRO SCHNEIDER	PSI/CFH	9.07
21	ROGÉRIO LUIZ DE SOUZA	HST/CFH	9.02
22	VILMAR DEBONA	FIL/CFH	9.00
23	CHRISSIE FERREIRA DE CARVALHO	PSI/CFH	8.93
24	JOSE PEDRO SIMÕES NETO	SPO/CFH	8.88
25	MILENE CONSENSO TONETTO	FIL/CFH	8.88
26	FERNANDA MACHADO LOPES	PSI/CFH	8.87
27	LUIZ GUSTAVO DA CUNHA DE SOUZA	SPO/CFH	8.84
28	CARLOS HENRIQUE SANCINETO DA SILVA NUNES	PSI/CFH	8.84
29	LETICIA MARIA COSTA DA NÓBREGA CESARINO	ANT/CFH	8.84
30	ROBERTO FABRIS GOERL	GCN/CFH	8.84
31	ULISSES RAZZANTE VACCARI	FIL/CFH	8.83
32	IÚRI NOVAES LUNA	PSI/CFH	8.77
33	MAIANA FARIAS OLIVEIRA NUNES	PSI/CFH	8.77
34	DENILSON LUIS WERLE	FIL/CFH	8.77
35	MARCELA DE ANDRADE GOMES	PSI/CFH	8.76
36	MARINA MENEZES	PSI/CFH	8.74
37	LINDBERG NASCIMENTO JUNIOR	GCN/CFH	8.71
38	DANIELA QUEIROZ CAMPOS	HST/CFH	8.69
39	LIA VAINER SCHUCMAN	PSI/CFH	8.69
40	HELDER LIMA GUSSO	PSI/CFH	8.68
41	AYLTON BARBIERI DURAO	FIL/CFH	8.68

42	PAULO PINHEIRO MACHADO	HST/CFH	8.62
43	RAQUEL DE BARROS PINTO MIGUEL	PSI/CFH	8.57
44	ALINE DIAS DA SILVEIRA	HST/CFH	8.49
45	ADRIANO BEIRAS	PSI/CFH	8.45
46	JOSE MESSIAS BASTOS	GCN/CFH	8.45
47	ANA MARIA JUSTO	PSI/CFH	8.33
48	RODRIGO DA ROSA BORDIGNON	SPO/CFH	8.32
49	SILVIO MARCUS DE SOUZA CORREA	HST/CFH	8.29
50	FLAVIA MEDEIROS SANTOS	ANT/CFH	8.28
51	SORAIA CAROLINA DE MELLO	HST/CFH	8.27
52	ANTONELLA M. I. TASSINARI	ANT/CFH	8.18
53	JANINE GOMES DA SILVA	HST/CFH	8.12
54	VALERIA DE BETTIO MATTOS	PSI/CFH	8.00
55	LUCIANO DA ROS	SPO/CFH	7.79
56	BRUNO MAFRA NEY REINHARDT	ANT/CFH	7.77
57	VERA FÁTIMA GASPARETTO	HST/CFH	7.77
58	RODRIGO BRAGIO BONALDO	HST/CFH	7.71
59	RICARDO VIRGILINO DA SILVA	SPO/CFH	7.65
60	FRANCIELE BETE PETRY	FIL/CFH	7.65
61	LIGIA ROCHA CAVALCANTE FEITOSA	PSI/CFH	7.61
62	ANAIS MEDEIROS PASSOS	SPO/CFH	7.58
63	NARBAL SILVA	PSI/CFH	7.55
64	ADRIANO LUIZ DUARTE	HST/CFH	7.54
65	MARIA HELENA LENZI	GCN/CFH	7.51
66	ERIKSON KASZUBOWSKI	CFH	7.39
67	MARIA IGNEZ SILVEIRA PAULILO	SPO	7.33
68	WALDOMIRO LOURENÇO DA SILVA JÚNIOR	HST/CFH	7.28
69	LUIS FELIPE GUEDES DA GRACA	SPO/CFH	7.25
70	ALINNE DE LIMA BONETTI	ANT/CFH	7.24
71	ORLANDO EDNEI FERRETTI	GCN/CFH	7.19
72	MARIA EUGENIA DOMINGUEZ	ANT/CFH	6.91
73	CLAUDIA PELLEGRINI DRUCKER	FIL/CFH	6.79
74	MARNIO TEIXEIRA PINTO	ANT/CFH	6.72
75	TIAGO DAHER PADOVEZI BORGES	SPO/CFH	6.72
76	NEIVA DE ASSIS	PSI/CFH	6.64
77	TIAGO KRAMER DE OLIVEIRA	HST/CFH	6.58
78	CAROLINA DE SOUZA NOTO	FIL/CFH	6.40
79	RENATA SILVA DE CARVALHO CHINELATO	PSI/CFH	6.29
80	RENATA CARDOZO PADILHA	CEM/CFH	6.04
81	MARIA FERNANDA DIOGO	PSI/CFH	6.03
82	EVERTON DA SILVA	GCN/CFH	6.00
83	MIRIAM PILLAR GROSSI	ANT/CFH	9.94
84	JOANA MARIA PEDRO	HST/CFH	9.91
85	MARCIA GRISOTTI	SPO/CFH	9.84
86	CRISTINA SCHEIBE WOLFF	HST/CFH	9.84
87	DELAMAR JOSE VOLPATO DUTRA	FIL/CFH	9.83
88	MAURO LUIS VIEIRA	PSI/CFH	9.80
89	CARMEN SILVIA RIAL	ANT/CFH	9.71
90	EUNICE SUELI NODARI	HST/CFH	9.66
91	MARIA DE LOURDES ALVES BORGES	FIL/CFH	9.66
92	ROBERTO MORAES CRUZ	PSI/CFH	9.49
93	LUCAS DE MELO REIS BUENO	HST/CFH	9.41

94	AMURABI PEREIRA DE OLIVEIRA	SPO/CFH	9.36
95	LIGIA HELENA HAHN LUCHMANN	SPO/CFH	9.27
96	NATALIA MARTINS DIAS	PSI/CFH	9.22
97	FÁBIO AUGUSTO MORALES SOARES	HST/CFH	9.03
98	DANIELA RIBEIRO SCHNEIDER	PSI/CFH	8.99
99	MARIVETE GESSER	PSI/CFH	8.98
100	LETICIA MARIA COSTA DA NÓBREGA CESARINO	ANT/CFH	8.84
101	ROBERTO FABRIS GOERL	GCN/CFH	8.80
102	CHRISSIE FERREIRA DE CARVALHO	PSI/CFH	8.77
103	ULISSES RAZZANTE VACCARI	FIL/CFH	8.73
104	MARCELA DE ANDRADE GOMES	PSI/CFH	8.71
105	LINDBERG NASCIMENTO JUNIOR	GCN/CFH	8.67
106	AYLTON BARBIERI DURAÓ	FIL/CFH	8.63
107	DANIELA QUEIROZ CAMPOS	HST/CFH	8.62
108	DENILSON LUIS WERLE	FIL/CFH	8.61
109	HELDER LIMA GUSO	PSI/CFH	8.60
110	LIA VAINER SCHUCMAN	PSI/CFH	8.50
111	ALINE DIAS DA SILVEIRA	HST/CFH	8.42
112	ADRIANO BEIRAS	PSI/CFH	8.36
113	RODRIGO DA ROSA BORDIGNON	SPO/CFH	8.32
114	FLAVIA MEDEIROS SANTOS	ANT/CFH	8.28
115	LUIZ GUSTAVO DA CUNHA DE SOUZA	SPO/CFH	8.21
116	SORAIA CAROLINA DE MELLO	HST/CFH	8.17
117	ANTONELLA M. I. TASSINARI	ANT/CFH	8.17
118	JANINE GOMES DA SILVA	HST/CFH	8.04
119	VALERIA DE BETTIO MATTOS	PSI/CFH	7.91
120	LUCIANO DA ROS	SPO/CFH	7.79
121	BRUNO MAFRA NEY REINHARDT	ANT/CFH	7.77
122	JOSE MESSIAS BASTOS	GCN/CFH	7.63
123	RODRIGO BRAGIO BONALDO	HST/CFH	7.62
124	LIGIA ROCHA CAVALCANTE FEITOSA	PSI/CFH	7.58
125	FRANCIELE BETE PETRY	FIL/CFH	7.57
126	MARIA HELENA LENZI	GCN/CFH	7.51
127	ADRIANO LUIZ DUARTE	HST/CFH	7.49
128	ERIKSON KASZUBOWSKI	CFH	7.38
129	LUIZ FELIPE GUEDES DA GRACA	SPO/CFH	7.25
130	MARNIO TEIXEIRA PINTO	ANT/CFH	6.72
131	NEIVA DE ASSIS	PSI/CFH	6.54
132	CAROLINA DE SOUZA NOTO	FIL/CFH	6.29
133	EVERTON DA SILVA	GCN/CFH	6.00

## 7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

A Comissão considera, chegando ao final dos trabalhos de avaliação, que o processo transcorreu normalmente. Além da sugestão acima apresentada (que critérios de inelegibilidade sejam impeditivos da própria inscrição), a Comissão tem duas recomendações à PROPESQ: (1) que se estude formas de automatizar a avaliação na parte quantitativa seja usando apenas os dados fornecidos pelo(a) próprio pesquisadora(a) seja melhorando a confiabilidade dos dados obtidos do Lattes via Extrator, pois o trabalho de conferência é bastante exaustivo; (2) que se estude a possibilidade de participação de membros externos já no processo avaliativo das comissões internas. Há também itens do presente Edital que poderiam ficar mais claros, a saber, como proceder em caso de aceite de artigo, mas com publicação posterior ao

encerramento das inscrições. Essas sugestões visam aperfeiçoar processos futuros de PIBIC.

A única dificuldade notada diz respeito ao fato de que a publicação do Edital da UFSC ter sido bastante anterior à própria chamada institucional do CNPq que seguiu, neste ano, a determinação de áreas prioritárias do MCTIC relegando às humanidades a um segundo plano. Associado a esse problema, presenciamos, ao finalizar este Relatório, declarações do Ministro da Educação Sr. Abraham Weintraub, depreciativas sobre sociologia, antropologia e filosofia, as quais repudiamos veementemente. Por isso, a Comissão encerra os trabalhos subscrevendo os termos da manifestação do Conselho do CFH (vide nota 1 acima e ANEXO ao presente relatório) esperando que a PROPESQ reequilibre a distribuição das bolsas de Iniciação Científica usando a contrapartida da UFSC para não prejudicar as humanidades em geral.

Florianópolis, 16 de junho de 2020.

**ASSINATURA DIGITAL DOS MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE  
SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CFH**

Nome	Assinatura
Presidente: Darlei Dall'Agnol	
Integrante: Alessandro Pinzani	
Integrante: Antonella M. I. Tassanari	
Integrante: Elson Manoel Pereira	
Integrante: Alexandre Busko Valim	
Integrante: Renata Cardozo Padilha	
Integrante: Roberto Moraes Cruz	
Integrante: Luciano da Ros	
Integrante: Manoela B. Bállico	

## ANEXO

**Manifestação do CFH sobre a nova política do Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica.**

Há muito se sabe que a Ciência é múltipla e que inúmeras são as áreas de conhecimento, diversas e interdependentes, que a constituem. Dentre estas estão as chamadas “Ciências Humanas” ou, mais geralmente, as “Humanidades”, que reúnem as reflexões e o cabedal de conhecimentos do campo da História, Educação, Sociologia, Ciência Política, Museologia, Psicologia, Letras, Filosofia, Antropologia, Geografia, Ciências Sociais puras e aplicadas, Economia, Direito, todas excluídas, num único e autoritário golpe, da chamada CNPq/PIBIC no 10/2020 do Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica.

Uma determinação de tal monta e natureza evidencia o viés da política científica atual, que restringe a grandeza e a relevância da Ciência às áreas tecnológicas e biológicas. O profundo equívoco dessa compreensão nos preocupa muito, por várias razões.

Primeiramente, esta é uma política equivocada do Ministério da Ciência, Tecnologia, Inovações e Comunicações em virtude de priorizar algumas áreas, eleitas como estratégicas, em detrimento da Ciência básica e das Humanidades. Essa política foi parcialmente corrigida, mas persiste a discrepância entre as diferentes áreas do conhecimento, figurando as Humanidades apenas como subsidiárias às áreas tecnológicas.

Em segundo lugar, embora reconheçamos a necessidade de diretrizes que induzam o desenvolvimento estratégico pontual de certas áreas do conhecimento, as atuais “áreas prioritárias” são apenas instrumentais, ou seja, representam meios restritos para atingir fins limitados, cabe sempre perguntar: para quê queremos determinada tecnologia? Por exemplo, a inteligência artificial servirá para salvar vidas ou tirá-las? Também caberia indagar: queremos uma agricultura baseada em tecnologias destrutivas do meio ambiente ou com desenvolvimento humano, social e ambiental sustentável? As “Humanidades” são justamente as áreas do conhecimento que tratam da relação entre práticas e valores, se debruçam sobre a relação entre aquilo que queremos realizar, as condições desta realização e os fins sociais de tudo o que se realiza em sociedade. Enfim, são as Ciências Humanas que discutem, pesquisam, sobre o que se passa na sociedade que precisamos e podemos construir. A atual política científica do Governo Federal inverte essa relação quando prioriza o instrumental sem que aquilo que é mais valioso – o mundo dos valores que queremos e podemos construir – seja minimamente vislumbrado.

Num país marcado por fortes desigualdades sociais e econômicas – a atual Pandemia tem mostrado o peso dessa realidade para o enfrentamento da situação — é fundamental estudar as causas, condições, imaginar e propor soluções para nossos problemas: e esta é tarefa que sempre foi desenvolvida por efeito, ora mais ora menos direto, das diferentes áreas das Humanidades, em diálogo com as disciplinas de aplicação mais imediata, que, literalmente quer dizer apenas “sem mediações”. É justo dessas “mediações” necessárias que as Ciências Humanas se ocupam.

Por fim, a política científica do atual Governo Federal equivoca-se até mesmo quando as ciências básicas, condição para o progresso das tecnologias supostamente prioritárias, também são relegadas ao segundo plano. Não é possível, sabemos, desenvolver inteligência artificial sem estudos aprofundados, por exemplo, de lógica e de matemática puras. Uma política científica como essa é, acima de tudo, excludente e

autodestrutiva. Não pode haver, sabemos há muito, tecnologia de ponta sem ciência básica, nem sem discussões sobre ética ou sobre os efeitos sociais e ambientais de cada escolha, de cada tecnologia, que é sempre uma prática realizada socialmente. É por essa razão que os cientistas mais renomados entendem que a Ciência é, como dissemos acima, múltipla, diversa, sobretudo, interdependente.

Por essas razões, em especial a interdependência das áreas de conhecimento, e visando minimizar as distorções da atual política científica do Governo Federal, bem como estabelecer uma prática científica mais sólida e justa para o nosso país, em especial para as gerações novas e futuras que serão afetadas pelo corte nas bolsas PIBIC, o Conselho do Centro de Filosofia e Ciências Humanas solicita ao Magnífico Reitor e aos Pró-Reitores de Pesquisa, de Graduação e de Pós-Graduação que se empenhem junto ao Governo Federal no sentido da retificação da Chamada CNPq/PIBIC n. 10/2020 por parte do CNPq.

São muitas as Sociedades Científicas que já se manifestaram no sentido de restabelecer a equidade entre as áreas. A Sociedade Brasileira para o Progresso da Ciência divulgou carta endereçada ao Ministro Marcos Pontes propondo reverter esse quadro. Todavia, consideramos fundamental que as instituições que efetivamente produzem conhecimento de ponta, como é o caso da nossa própria Universidade, que se encontra entre as 10 melhores do Brasil, se manifestem como forma de não comprometer o futuro de uma geração inteira de pesquisadores das mais variadas áreas do saber.

Caso a chamada discriminatória do CNPQ persista, pedimos, então, que a UFSC se utilize do instituto da contrapartida para reequilibrar a distribuição interna entre os Centros. Cabe lembrar que existe uma chamada aberta específica para as áreas tecnológicas (Programa PIBITI) e que seria mais do que justo e apropriado em termos de política científica fazer uma distribuição de recursos mais equitativa para garantir um desenvolvimento científico mais justo e socialmente relevante.

Assim, o Conselho do Centro de Filosofia e Ciências Humanas manifesta enfaticamente sua posição contrária à política científica excludente do Governo Federal e insta a Administração Central da UFSC a se juntar a outras Universidades e Associações Científicas envidando todos os esforços necessários para a revogação da Chamada CNPq/PIBIC no. 10/2020 como a melhor forma para se restabelecer a isonomia de tratamento entre todas as áreas de conhecimento.

Miriam Furtado Hartung  
Presidente do Conselho do Centro de Filosofia e Ciências Humanas