

CENTRO SOCIOECONÔMICO (CSE)

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento do Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica (PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC), biênio 2020/2021, no âmbito do Centro Socioeconômico designada pelo Diretor do Centro Prof. Dr. Irineu Manoel de Souza, conforme Portaria n.º 028/CSE/2020, de 30 de abril de 2020.

1. Reuniões de trabalho:

Os contatos com os membros da comissão de seleção foram realizadas por meio virtual. O presidente da comissão distribuiu as propostas para avaliação e assessorou os avaliadores conforme as dúvidas que surgiram ao longo do processo. Todo o trabalho foi realizado de forma remota em razão da pandemia da Covid-19.

2. Participantes:

2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento:

UNIDADE	PROFESSOR	DEPTO	CENTRO	E-mail
CSE	Ricardo Lara (P)	DSS	CSE	ricardo.lara@ufsc.br
	Sandra Rolim Ensslin	CCN	CSE	sensslin@gmail.com
	Maria del Carmen Cortizo	DSS	CSE	maria.c@ufsc.br
	Alex Mussoi Ribeiro	CCN	CSE	alex.mussoi@ufsc.br
	Patrícia Fonseca Ferreira Arienti	CNM	CSE	pffarienti@gmail.com
	Tania Regina Kruger	DSS	CSE	tania.kruger@ufsc.br
	Liliane Moser	DSS	CSE	liliane.moser@ufsc.br
	Marcus Venícius Andrade de Lima	CAD	CSE	marcus.lima@cse.ufsc.br
	Karine de Souza Silva	CNM	CSE	karine.silva@ufsc.br
Inez Rocha Zacarias	DSS	CSE	inez.zacarias@ufsc.br	

3. Atividades desenvolvidas pela comissão:

3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

Primeira reunião: o Presidente da comissão deu início aos trabalhos e apresentou as orientações gerais para a Comissão de Seleção e Acompanhamento do Programa 2020/2021. Apresentação dos critérios de avaliação das propostas, conforme o Edital Propeq 01-2020, como também foram discutidas e sanadas as dúvidas referentes as avaliações dos projetos e o preenchimento do formulário eletrônico.

Segunda reunião: foram sanadas as dúvidas referentes as avaliações dos projetos e o preenchimento do formulário eletrônico.

Terceira reunião: apresentação do resultado das avaliações das propostas, ordem de classificação e não classificados.

Durante o processo de avaliação ocorrem trocas de informações entre os avaliadores e o Presidente da comissão para sanar dúvidas que surgiram no decorrer das avaliações.

3.2. Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão:

Presidente: convocação das reuniões; distribuição dos projetos para avaliação; explicações sobre as normas do Edital e formulário online de avaliação; acompanhamento das avaliações; elaboração do relatório final.

Membros: participação nas reuniões e avaliação das propostas.

4. Definição dos critérios de avaliação dos projetos:

4.1. Critérios adotados para a avaliação

A comissão seguiu os critérios de acordo com Edital Propeq 01/2020, os Elementos de Pontuação das Propostas – PIBIC e o material do Comitê Pró-Iniciação Científica.

Cada proposta apresentada para concorrer as Bolsas de Iniciação Científica foi avaliada com base nos seguintes critérios: (a) Curriculum Vitae do pesquisador proponente; (b) Projeto de Pesquisa no qual a solicitação da bolsa está inserido e o respectivo Plano de Trabalho previsto para as atividades do

bolsista; nota do Relatório Final do ciclo 2018/19. O item (a) responde por 60% da avaliação e o (b) por 40%. O maior peso na avaliação do pesquisador proponente está em conformidade com as ênfases estabelecidas pelo CNPq para o PIBIC, que é fortemente baseada na qualificação do pesquisador.

4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)

O pesquisador foi avaliado com base em quatro elementos: (1) Se bolsista do CNPq; (2) Produção científica, tecnológica ou artística; (3) Formação de Recursos Humanos e (4) Tempo de doutoramento. Se o proponente é ou não é bolsista do CNPq, os pesos para os quatro itens foram diferentes e de acordo com a tabela a seguir:

Item da avaliação	É bolsista CNPq PQ ou DT	Não é bolsista CNPq PQ ou DT
Bolsista	10%	0%
Produção	35%	35%
Formação de RH	15%	15%
Tempo de Titulação	0%	10%

Produção Científica, Tecnológica ou Artística – Período 2017 a 2020

Foram atribuídos pontos conforme a tabela a seguir, que, ao serem multiplicados pelas respectivas quantidades, foram somados.

1,00 por artigo em periódico com qualis A1
0,80 por artigo em periódico com qualis A2
0,70 por artigo em periódico com qualis B1
0,60 por artigo em periódico com qualis B2
0,40 por artigo em periódico com qualis B3
0,20 por artigo em periódico com qualis B4
0,10 por artigo em periódico com qualis B5
0,05 por artigo em periódico com qualis C
0,10 por trabalho completo em anais de congresso no exterior
0,05 por trabalho completo em anais de congresso no país
1,00 por livro internacional organizado
0,70 por livro nacional organizado
0,60 por capítulo de livro (internacional)

0,40 por capítulo de livro (nacional)
1,00 por prêmio ou trabalho premiado no exterior
0,70 por prêmio ou trabalho premiado no país
1,00 por patente internacional concedida
0,70 por patente nacional concedida

Para a produção artística:

1,00 por produção artístico cultural (funções do tipo 1 em produções artísticas apresentadas ao público com abrangência internacional)
0,80 por produção artístico cultural (funções do tipo 1 em produções artísticas apresentadas ao público com abrangência nacional)
0,70 por produção artístico cultural (funções do tipo 1 em produções artísticas apresentadas ao público com abrangência regional)
0,60 por produção artístico cultural (funções do tipo 1 em produções artísticas apresentadas ao público com abrangência local)
0,40 por produção artístico cultural (funções do tipo 2 em produções artísticas apresentadas ao público com abrangência internacional)
0,20 por produção artístico cultural (funções do tipo 2 em produções artísticas apresentadas ao público com abrangência nacional)
0,10 por produção artístico cultural (funções do tipo 2 em produções artísticas apresentadas ao público com abrangência regional)
0,05 por produção artístico cultural (funções do tipo 1 em produções artísticas apresentadas ao público com abrangência local)

Formação de RH – Período 2017 a 2020

Foram atribuídos pontos conforme a tabela a seguir que, ao serem multiplicados pelas respectivas quantidades, foram somados. A nota máxima contabilizada foi 10. A contagem foi feita conforme as regras: (a) 1,0 para cada orientação concluída entre 2017 e 2020 em que o proponente foi o orientador principal; (b) 0,5 para cada coorientação concluída entre 2017 e 2020; (c) 0,5 para cada orientação em andamento na data de preenchimento do formulário e (d) 0,25 para cada coorientação em andamento na data de preenchimento do formulário.

6,0 por orientações de doutorado
3,0 por orientações de mestrado
3,0 por supervisão de pós-doutorado
1,5 por orientações de IC, TCC ou especialização

Tempo de Titulação

Caso o proponente não é pesquisador do CNPq (PQ ou DT), foram atribuídos pontos adicionais para os proponentes com menos tempo de titulação no doutorado conforme a tabela a seguir. Para calcular o tempo de titulação usou-se o ano em que o título de doutor foi obtido.

Ano da titulação	Tempo de titulação	Pontos
2020	0 anos	10,0
2019	1 ano	8,3
2018	2 anos	6,7
2017	3 anos	5,0
2016	4 anos	3,3
2015	5 anos	1,7
Até 2013	mais que 5 anos	0,0

4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

O projeto de pesquisa foi avaliado de acordo com os critérios:

- Limite do número de 15 páginas do projeto;
- Formato: (10%) Apresentação, redação e estruturação.
- Mérito Científico: (20%) O projeto caracteriza um projeto de pesquisa, com mérito científico?
- Contribuições e Relevância Social: (15%) As contribuições dos resultados do projeto são bem claras? A relevância social – formação de pessoal, transferência de resultados para sociedade, entre outros - é discutida?
- Justificativa: (15%) Existe descrição sobre a importância da realização do projeto? São apontadas: delimitação, relevância e viabilidade?

- Objetivos: (10%) Os objetivos gerais e específicos são apresentados claramente, de forma delimitada? Os objetivos específicos definem os diferentes pontos a serem acordados dentro do objetivo geral?
- Atualização e relevância das referências bibliográficas: (10%) O levantamento bibliográfico apresentado é atual? Os trabalhos citados são relevantes para a proposta apresentada?
- Coerência dos objetivos propostos com a metodologia a ser utilizada, com os resultados pretendidos e com a avaliação da proposta: (20%) A metodologia é apresentada de forma a descrever como cada objetivo será alcançado? Os resultados pretendidos estão relacionados com os objetivos propostos?). A avaliação das soluções propostas é apresentada de forma a provar que os objetivos definidos serão alcançados?

O Plano de Trabalho para o bolsista responde por:

- Adequação das atividades previstas à natureza da Iniciação Científica: (30%) As atividades são condizentes com ações específicas para um bolsista de iniciação científica? Nível de dificuldade é adequado? Os pré-requisitos necessários para a realização das atividades são exequíveis por um aluno de graduação?
- Viabilidade temporal e econômica da execução das atividades: (20%) O aluno terá material disponível para realização das atividades? Há viabilidade de tempo para a execução das ações previstas?
- Relação do plano de trabalho do bolsista com o projeto de pesquisa: (30%) As atividades realizadas são condizentes com os objetivos do projeto de pesquisa? A execução das ações previstas no plano do aluno está temporalmente relacionada ao prazo proposto no projeto.
- Importância das atividades para o sucesso na realização do projeto: (20%) As atividades do bolsista são importantes, ou contribuem, para que os objetivos do projeto sejam atingidos?

5. Distribuição das Propostas aos Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento:

5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

- Distribuição de acordo com as áreas afins dos membros da comissão;
- Distribuição de acordo com as temáticas de ensino, pesquisa e extensão dos membros da comissão;
- Distribuição equitativa entre os membros da comissão.

Lista de Projetos de Pesquisa

Distribuição dos projetos para avaliação

N.	ORIENTADOR	DEPARTAMENTO	AVALIADOR 1	AVALIADOR 2
1	JOSE ALONSO BORBA	CCN/CSE	Sandra Rolim Ensslin	Alex Mussoi Ribeiro
2	ALEX MUSSOI RIBEIRO	CCN/CSE	Sandra Rolim Ensslin	Marcus Venícius Andrade de Lima
3	VALMIR EMIL HOFFMANN	CCN/CSE	Sandra Rolim Ensslin	Alex Mussoi Ribeiro
4	VALDIRENE GASPARETTO	CCN/CSE	Sandra Rolim Ensslin	Marcus Venícius Andrade de Lima
5	FABRICIA SILVA DA ROSA	CCN/CSE	Sandra Rolim Ensslin	Marcus Venícius Andrade de Lima
6	CARLOS EDUARDO FACIN LAVARDA	CCN/CSE	Sandra Rolim Ensslin	Alex Mussoi Ribeiro
7	ILSE MARIA BEUREN	CCN/CSE	Marcus Venícius Andrade de Lima	Alex Mussoi Ribeiro
8	ROGERIO JOAO LUNKES	CCN/CSE	Patrícia Fonseca Ferreira Arienti	Alex Mussoi Ribeiro

9	DENIZE DEMARCHE MINATTI FERREIRA	CCN/CSE	Patrícia Fonseca Ferreira Arienti	Alex Mussoi Ribeiro
10	SULIANI ROVER	CCN/CSE	Marcus Venício Andrade de Líma	Patrícia Fonseca Ferreira Arienti
11	ROGERIO TADEU DE OLIVEIRA LACERDA	CAD/CSE	Patrícia Fonseca Ferreira Arienti	Maria Del Carmem
12	ANI CAROLINE GRIGION POTRICH	CAD/CSE	Karine de Souza Silva	Maria Del Carmem
13	KARINE DE SOUZA SILVA	CNM/CSE	Liliane Moser	Patrícia Fonseca Ferreira Arienti
14	JULIANA LYRA VIGGIANO BARROSO	CNM/CSE	Patrícia Fonseca Ferreira Arienti	Sandra Rolím Ensslin
15	GRACIELA DE CONTI PAGLIARI	CNM/CSE	Karine de Souza Silva	Patrícia Fonseca Ferreira Arienti
16	LAURO FRANCISCO MATTEI	CNM/CSE	Karine de Souza Silva	Maria Del Carmem
17	CAMILA FEIX VIDAL	CNM/CSE	Karine de Souza Silva	Patrícia Fonseca Ferreira Arienti
18	SOLANGE REGINA MARIN	CNM/CSE	Karine de Souza Silva	Sandra Rolim Ensslin
19	MÓNICA SALOMÓN GONZÁLEZ	CNM/CSE	Karine de Souza Silva	Marcus Venício Andrade de Lima

20	HELTON RICARDO OURIQUES	CNM/CSE	Karine de Souza Silva	Marcus Venícius Andrade de Lima
21	EDIVANE DE JESUS	DSS/CSE	Inez Rocha Zacarias	Tania Regina Kruger
22	LUCIANA PATRÍCIA ZUCCO	DSS/CSE	Inez Rocha Zacarias	Tania Regina Kruger
23	DILCEANE CARRARO	DSS/CSE	Inez Rocha Zacarias	Maria Del Carmem
24	BEATRIZ AUGUSTO DE PAIVA	DSS/CSE	Inez Rocha Zacarias	Maria Del Carmem
25	MARISA CAMARGO	DSS/CSE	Inez Rocha Zacarias	Tania Regina Kruger
26	ANDRÉA MÁRCIA SANTIAGO LOHMEYER FUCHS	DSS/CSE	Inez Rocha Zacarias	Tania Regina Kruger
27	JAIME HILLESHEIM	DSS/CSE	Inez Rocha Zacarias	Maria Del Carmem
28	CRISTIANE LUIZA SABINO DE SOUZA	DSS/CSE	Inez Rocha Zacarias	Liliane Moser
29	SIMONE SOBRAL SAMPAIO	DSS/CSE	Inez Rocha Zacarias	Maria Del Carmem
30	MYRIAM RAQUEL MITJAVILA	DSS/CSE	Tania Regina Kruger	Liliane Moser
31	CARLA ROSANE BRESSAN	DSS/CSE	Tania Regina Kruger	Liliane Moser

32	HELOISA TELES	DSS/CSE	Tania Regina Kruger	Liliane Moser
33	RICARDO LARA	DSS/CSE	Karine de Souza Silva	Liliane Moser
34	FABIANA LUIZA NEGRI	DSS/CSE	Inez Rocha Zacarias	Liliane Moser
35	MARIA DEL CARMEN CORTIZO	DSS/CSE	Tania Regina Kruger	Liliane Moser

6. PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

Proponente	Resultado	Justificativa
GRACIELA DE CONTI PAGLIARI	Indeferido	Prezado Graciela de Conti Pagliari, Em resposta ao seu pedido de reconsideração: 1) Autoria de livro: No tocante à produção científica, tecnológica e/ou artística o livro abaixo indicado é de minha autoria (com outros colegas), e não organização. O mesmo não foi considerado na pontuação: GUEDES DE OLIVEIRA, M. A.; PAGLIARI, Graciela C.; MARQUES, A. A.; PORTELA, L. S.; FERREIRA NETO, W. B. Guia de Defesa Cibernética na América do Sul. 1. ed. Recife: Universidade Federal de Pernambuco, 2017. 162 p. 2)

Resposta: O preenchimento da produção científica é de inteira responsabilidade do candidato. No caso, no seu formulário, constam dois livros que foram pontuados no seguinte descrição de pontuação: “Livro nacional organizado ou livro traduzido com ISBN”. 2 livros com pontuação de 1.4 cada e totalizando 2.80. Para esclarecimento, no item “Produção científica, tecnológica e/ou artística”, a candidata atingiu a pontuação máxima (10,0). A nota final do currículo leva em consideração, no seu caso, três critérios: 1 - Bolsista PQ ou DT no CNPq; 2 - Produção científica, tecnológica e/ou artística; 3 - Formação de recursos humanos: orientações. Por fim, a candidata atingiu pontuação máxima nos quesitos 2 e 3, mas não é bolsista Bolsista PQ ou DT no CNPq. Portanto, a pontuação está correta e de acordo as normas do Edital. Portanto, a Comissão indefere essa reconsideração.

2) Pontuação referente ao doutorado: Como pode ser visto no resumo da avaliação, a pontuação referente ao pesquisador consta zerada para o tempo de doutorado, sendo que o mesmo foi concluído em 2009, conforme atestado no Lattes.

Resposta: A pontuação de “conclusão do doutorado” é atribuída, de acordo com a regras do Edital PIBIC 2020/2021, somente aos proponentes com até cinco anos de titulação do doutorado na data da inscrição, ou seja, os professores considerados jovens doutores recebem pontuação adicional como estímulo. No seu caso, o ano de conclusão do doutorado foi 2009. Razão pela qual não se atribuiu nota ao doutorado. Conforme definido no Edital PIBIC 2020/2021: “7.2.3 - e) Tempo de titulação: proponentes com até cinco anos de titulação no doutorado, contados até a data final do período de inscrições, receberão pontuação adicional como estímulo aos recém-doutores.” Portanto, a Comissão indefere essa reconsideração.

3) Avaliação do projeto e plano de trabalho Tanto o “mérito científico” quanto o item “contribuições e relevância social” foram avaliados com nota 9,0 em uma das fichas avaliativas. Gostaria de ressaltar o mérito e a

		<p>relevância do projeto uma vez que o setor cibernético é declarado como uma das áreas estratégicas nos documentos de defesa do Brasil, quais sejam a Política Nacional de Defesa e a Estratégia Nacional de Defesa. Essa importância também é referendada pelo próprio CNPq.</p> <p>Resposta: Os avaliadores consideraram a contribuição e relevância social da pesquisa, exemplo disso foram as altas notas atribuídas. No caso, a comissão conclui pela manutenção das notas. Portanto, a Comissão indefere essa reconsideração.</p> <p>Por fim, a Comissão Pibic 2020/2021 mantém a avaliação original da proposta.</p>
--	--	--

7. Considerações finais

A comissão desenvolveu as atividades de avaliação das propostas de acordo com as orientações do Edital Propesq 01/2020.

As reuniões e avaliações das propostas transcorreram normalmente, não houve registro de dificuldades nas avaliações dos projetos e pontuação dos currículos.

Total de planos solicitados: 42. Aprovados: 40. Desclassificados: 02.

Planos solicitados por Departamentos: DSS – 17; CCN – 13; CNM – 9; CAD – 3.

Do total de planos aprovados no CSE, distribuição por Departamentos: DSS – 16; CCN – 13; CNM – 08; CAD – 3.

Planos desclassificados por Departamentos: DSS – 1; CNM – 1; CCN – 0; CAD – 0,

1 pedido de reconsideração foi analisado de acordo com critérios do EDITAL e foi indeferido, conforme justificativa apresentada no item 6 do presente relatório.

Tabela de Classificação após a seleção pela Comissão

CENTRO CSE: Total de planos solicitados: 42 / Total de planos Aprovados: 40
40 Candidatos Classificados / 02 Não Classificados

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PLANO 1 OU 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1	ILSE MARIA BEUREN	CSE	CCN	1	10.0	10.0	10.0
2	CARLOS EDUARDO FACIN LAVARDA	CSE	CCN	1	9.79	9.73	9.76
3	JOSE ALONSO BORBA	CSE	CCN	1	9.64	9.80	9.72
4	ROGERIO JOAO LUNKES	CSE	CCN	1	9.73	9.58	9.66
5	VALMIR EMIL HOFFMANN	CSE	CCN	1	9.52	9.52	9.52
6	RICARDO LARA	CSE	DSS	1	9.39	9.49	9.44
7	FABRICIA SILVA DA ROSA	CSE	CCN	1	9.29	9.60	9.44
8	KARINE DE SOUZA SILVA	CSE	CNM	1	9.29	9.51	9.40
9	VALDIRENE GASPARETTO	CSE	CCN	1	8.97	8.92	8.95
10	DENIZE DEMARCHE MINATTI	CSE	CCN	1	8.89	8.93	8.91









	FERREIRA						
11	JAIME HILLESHEIM	CSE	DSS	1	9.12	8.86	8.91
12	GRACIELA DE CONTI PAGLIARI	CSE	CNM	1	8.87	8.88	8.88
13	MÓNICA SALOMÓN GONZÁLEZ	CSE	CNM	1	8.83	8.71	8.77
14	SULIANI ROVER	CSE	CCN	1	8.70	8.79	8.74
15	SOLANGE REGINA MARIN	CSE	CNM	1	8.70	8.47	8.59
16	ALEX MUSSOI RIBEIRO	CSE	CCN	1	8.80	8.29	8.54
17	LAURO FRANCISCO MATTEI	CSE	CNM	1	8.04	8.93	8.48
18	LUCIANA PATRÍCIA ZUCCO	CSE	DSS	1	8.49	8.45	8.47
19	ANI CAROLINE GRIGION POTRICH	CSE	CAD	1	8.89	7.37	8.13
20	CAMILA FEIX VIDAL	CSE	CNM	1	7.81	7.97	7.89
21	MYRIAM RAQUEL MITJAVILA	CSE	DSS	1	8.01	7.72	7.87
22	HELTON RICARDO OURIQUES	CSE	CNM	1	7.56	7.98	7.77

23	CRISTIANE LUIZA SABINO DE SOUZA	CSE	DSS	1	7.30	7.83	7.56
24	ROGERIO TADEU DE OLIVEIRA LACERDA	CSE	CAD	1	7.90	7.10	7.50
25	SIMONE SOBRAL SAMPAIO	CSE	DSS	1	7.51	6.92	7.21
26	CARLA ROSANE BRESSAN	CSE	DSS	1	7.08	7.20	7.14
27	HELOISA TELES	CSE	DSS	1	6.72	7.19	6.96
28	MARISA CAMARGO	CSE	DSS	1	6.63	6.24	6.44
29	FABIANA LUIZA NEGRI	CSE	DSS	1	6.55	6.17	6.36
30	BEATRIZ AUGUSTO DE PAIVA	CSE	DSS	1	6.66	6.01	6.33
31	DILCEANE CARRARO	CSE	DSS	1	5.81	6.80	6.30
32	MARIA DEL CARMEN CORTIZO	CSE	DSS	1	6.06	6.00	6.03
33	ANDRÉA MÁRCIA SANTIAGO LOHMEYER FUCHS	CSE	DSS	1	6.02	6.01	6.01
34	ILSE MARIA BEUREN	CSE	CCN	2	10.0	10.0	10.0

35	JOSE ALONSO BORBA	CSE	CCN	2	9.64	9.80	9.72
36	KARINE DE SOUZA SILVA	CSE	CNM	2	9.29	9.23	9.26
37	DENIZE DEMARCHE MINATTI FERREIRA	CSE	CCN	2	8.89	8.93	8.91
38	LUCIANA PATRÍCIA ZUCCO	CSE	DSS	2	8.49	8.45	8.47
39	ANI CAROLINE GRIGION POTRICH	CSE	CAD	2	8.89	7.37	8.13
40	MARISA CAMARGO	CSE	DSS	2	6.56	6.31	6.43
41	JULIANA LYRA VIGGIANO BARROSO	CSE	CNM	1	5.69	4.54	DESFAV 5.12
42	EDIVANE DE JESUS	CSE	DSS	1	4.23	4.53	DESFAV 4.38

Florianópolis, 17 de junho de 2020.

MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

CSE	Ricardo Lara (P)	DSS	CSE	<p>Ricardo Lara:27704961829</p> <p>Assinado de forma digital por Ricardo Lara:27704961829 Dados: 2020.06.10 10:29:15 -03'00'</p>
	Sandra Rolim Ensslin	CCN	CSE	<p> Documento assinado digitalmente Sandra Rolim Ensslin Data: 10/06/2020 11:08:57-0300 CPF: 599.690.590-88</p>
	Maria del Carmen Cortizo	DSS	CSE	<p> Documento assinado digitalmente Maria Del Carmen Cortizo Data: 10/06/2020 11:51:01-0300 CPF: 168.288.328-09</p>
	Alex Mussoi Ribeiro	CCN	CSE	
	Patrícia Fonseca Ferreira Arienti	CNM	CSE	<p> Documento assinado digitalmente Patrícia Fonseca Ferreira Arienti Data: 11/06/2020 10:47:40-0300 CPF: 833.486.037-49</p>
	Tania Regina Kruger	DSS	CSE	<p> Documento assinado digitalmente Tania Regina Kruger Data: 15/06/2020 08:34:34-0300 CPF: 573.373.149-49</p>
	Liliane Moser	DSS	CSE	<p> Documento assinado digitalmente Liliane Moser Data: 15/06/2020 10:47:20-0300 CPF: 552.401.869-87</p>
	Marcus Venícius Andrade de Lima	CAD	CSE	<p> Documento assinado digitalmente Marcus Vinicius Andrade de Lima Data: 17/06/2020 17:50:15-0300 CPF: 252.079.039-34</p>
	Karine de Souza Silva	CNM	CSE	<p> Documento assinado digitalmente Karine de Souza Silva Data: 15/06/2020 17:19:18-0300 CPF: 675.668.985-15</p>
Inez Rocha Zacarias	DSS	CSE	<p> Documento assinado digitalmente Inez Rocha Zacarias Data: 17/06/2020 16:56:44-0300 CPF: 003.470.300-41</p>	