



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq
Superintendência de Projetos

Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2020/2021



CED/Comissão Educação

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento do Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC), ciclo 2020/2021, no âmbito do Centro de Ciências da Educação/Comissão Educação designada pelo Diretor do CED, conforme Portaria n.º 35/2020/CED, de 6 de março de 2020.

1. REUNIÃO DE TRABALHO

A comissão se reuniu duas vezes, via remota, no dia 4 de maio de 2020, às 14 horas, e no dia 15 de junho às 16 horas. A primeira reunião teve início com os informes sobre a chamada PIBIC do CNPq, a vinculação dos projetos às áreas consideradas prioritárias (tecnológicas) e as manifestações de repúdio da comunidade acadêmica; informou-se ainda sobre o total de propostas submetidas em 2020 no âmbito da UFSC e sobre a política adotada por esta instituição relativa às bolsas PIBIC. Em seguida, os presentes trataram do papel e atribuições da comissão, dos critérios de avaliação, de acordo com o Edital, da distribuição das propostas para avaliação e do cronograma. As demais questões que demandaram articulação e posicionamento da comissão foram tratadas via e-mail. Na segunda reunião, foi feita uma avaliação das atividades da comissão em relação à análise e seleção das propostas, com apontamentos para constar neste relatório.

2. PARTICIPANTES

2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento

1. Profa Célia Regina Vendramini (Presidente), Departamento de Estudos Especializados em Educação, celia.vendramini@ufsc.br
2. Profa Maria Aparecida Lapa de Aguiar, Departamento de Estudos Especializados em Educação, cida.aguiar@gmail.com
3. Profa Marta Correa de Moraes, Departamento de Metodologia de Ensino, martacorreamoraes@gmail.com
4. Profa Carolina Picchetti Nascimento, Departamento de Metodologia de Ensino, carolina_picchetti@hotmail.com
5. Profa Maria Carolina Machado Magnus, Departamento de Educação do Campo, maria.magnus87@gmail.com
6. Profa Beatriz Steimbach Albino, Colégio de aplicação, beatriz.albino@gmail.com
7. Profa Regina Ingrid Bragagnolo, Núcleo de Desenvolvimento Infantil, regina.ingrid@ufsc.br
8. Profa Márcia de Souza Hobold, Departamento de Metodologia de Ensino, marcia.hobold@ufsc.br (SUPLENTE)
9. Profa Ione Ribeiro Valle, Departamento de Estudos Especializados em Educação, ione.valle@ufsc.br (SUPLENTE)

Unidade	Professor	Departamento	Centro	E-mail
CED	Célia Regina Vendramini	EED	CED	celia.vendramini@ufsc.br
CED	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	CED	cida.aguiar@gmail.com
CED	Marta Correa de Moraes	MEN	CED	martacorreamoraes@gmail.com
CED	Carolina Picchetti Nascimento	MEN	CED	carolina_picchetti@hotmail.com
CED	Maria Carolina Machado Magnus	EDC	CED	maria.magnus87@gmail.com
CED	Beatriz Steimbach Albino	CA	CED	beatriz.albino@gmail.com
CED	Regina Ingrid Bragagnolo	NDI	CED	regina.ingrid@ufsc.br
CED	Márcia de Souza Hobold – suplente	MEN	CED	marcia.hobold@ufsc.br
CED	Ione Ribeiro Valle - suplente	EED	CED	ione.valle@ufsc.br

3. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO:

3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

A discussão sobre o *modus operandi* da Comissão foi realizada em reunião dos membros da comissão, conforme informado no item 1.

3.2. Atividades dos Membros e da Presidente da Comissão

A presidente coordenou todas as atividades da comissão, convocou as reuniões dos seus membros, socializou as informações e orientações referentes ao processo de avaliação, distribuiu os trabalhos para os avaliadores, analisou junto com os avaliadores os casos em que houve notas discrepantes, respondeu, após consulta aos avaliadores, os pedidos de reconsideração.

Os membros da comissão participaram das reuniões e atenderam a todos os pedidos de conversas por e-mail sobre o processo avaliativo. Avaliaram as propostas apresentadas, bem como os pedidos de reconsideração. Por fim, elaboraram o relatório final das atividades da comissão de análise e seleção das propostas.

4. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS

4.1. Critérios adotados para a avaliação

Os critérios adotados para a avaliação das propostas seguiram as determinações do Edital. A Comissão, após conferir o enquadramento da proposta, deteve-se particularmente na avaliação do projeto de pesquisa do proponente e do plano de atividades para o bolsista, considerando a qualidade dos mesmos.

4.1.1. Pontuação do Orientador

Conforme o Edital, o perfil do orientador tem peso de 60% na avaliação, considerando para tal os seguintes requisitos: quantidade e qualidade da produção científica dos últimos três anos, informados pelo proponente; detenção de bolsa de produtividade no CNPq (PQ ou DT); orientações de iniciação científica e/ou tecnológica e TCC; orientações e coorientações de especialização, mestrado, doutorado e pós-doutorado; e tempo de titulação.

4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

Conforme o Edital, o projeto de pesquisa e plano de atividades para o bolsista tem peso de 40% na avaliação, considerando os seguintes requisitos: qualidade do projeto de pesquisa (mérito científico, contribuições, justificativa, objetivos, atualização e referências bibliográficas, coerência entre objetivos, metodologia e resultados esperados); qualidade do plano de atividades para o bolsista (adequação das atividades para a Iniciação Científica, viabilidade temporal e econômica, inserção no projeto de pesquisa, relevância das atividades para o projeto); e existência de financiamento externo para o projeto de pesquisa.

5. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

Cada proposta foi avaliada por dois membros da comissão, sendo o primeiro avaliador do próprio departamento/setor do proponente e o segundo avaliador de outro departamento/setor. Os membros suplentes também avaliaram as propostas, na mesma quantidade que os membros titulares.

**Distribuição quantitativa de projetos por avaliador:
(1ª e 2ª rodadas)**

Proponente	Depto.	Avaliador	Depto.	Nota	Média
Ione Ribeiro Valle	EED	Maria Carolina Machado Magnus	DEC	9,88	9,90
		Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	9,92	
Claudia Regina Flores	MEN	Carolina Picchetti Nascimento	MEN	9,72	9,84
		Beatriz Steimbach Albino	CA	9,95	
Alexandre Fernandez Vaz	EED	Carolina Picchetti Nascimento	MEN	9,82	9,82
		Ione Ribeiro Valle	EED	9,90	
Eneida Oto Shiroma	EED	Maria Carolina Machado Magnus	DEC	10,00	9,81
		Ione Ribeiro Valle	EED	9,62	
Celia Regina Vendramini	EED	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	9,77	9,75
		Beatriz Steimbach Albino	CA	9,73	
Celia Regina Vendramini	EED	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	9,77	9,75
		Beatriz Steimbach Albino	CA	9,73	
Dulce Marcia Cruz	MEN	Marta Correa de Moraes	MEN	9,38	9,38
		Ione Ribeiro Valle	EED	9,38	
Dulce Marcia Cruz	MEN	Marta Correa de Moraes	MEN	9,38	9,38
		Ione Ribeiro Valle	EED	9,38	
Lucia Schneider Hardt	EED	Regina Ingrid Bragagnolo	NDI	9,42	9,22
		Ione Ribeiro Valle	EED	9,02	
Lucia Schneider Hardt	EED	Regina Ingrid Bragagnolo	NDI	9,42	9,22
		Ione Ribeiro Valle	EED	9,02	
Graziella Souza Dos Santos	EED	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	9,08	9,07
		Regina Ingrid Bragagnolo	NDI	9,06	
Marcia De Souza Hobold	MEN	Carolina Picchetti Nascimento	MEN	8,72	8,89
		Maria Carolina Machado Magnus	DEC	9,07	
Eliane Santana Dias Debus	MEN	Célia Regina Vendramini	EED	8,57	8,79
		Marcia de Souza Hobold	MEN	9,00	
Andrea Brandão Lapa	MEN	Carolina Picchetti Nascimento	MEN	8,65	8,73
		Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	8,81	
Andrea Brandão Lapa	MEN	Carolina Picchetti Nascimento	MEN	8,65	8,73
		Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	8,81	
Marcos Edgar Bassi	EED	Maria Carolina Machado Magnus	DEC	8,90	8,72
		Célia Regina Vendramini	EED	8,54	
Marcos Edgar Bassi	EED	Maria Carolina Machado Magnus	DEC	8,90	8,72
		Célia Regina Vendramini	EED	8,54	
Zenilde Durlí	MEN	Carolina Picchetti Nascimento	MEN	8,44	8,65
		Beatriz Steimbach Albino	CA	8,87	
Daniela Karine Ramos	MEN	Marta Correa de Moraes	MEN	8,63	8,63
		Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	8,63	
Daniela Karine Ramos	MEN	Marta Correa de Moraes	MEN	8,63	8,63
		Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	8,63	
Victor Julierme Santos Da Conceição	CA	Beatriz Steimbach Albino	CA	8,51	8,60
		Regina Ingrid Bragagnolo	NDI	8,69	
Fabio Machado Pinto	MEN	Carolina Picchetti Nascimento	MEN	8,40	8,50
		Regina Ingrid Bragagnolo	NDI	8,61	
André Ary Leonel	MEN	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	8,48	8,50
		Marta Correa de Moraes	MEN	8,51	
André Ary Leonel	MEN	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	8,48	8,50
		Marta Correa de Moraes	MEN	8,51	

Marina Bazzo De Espíndola	MEN	Marcia de Souza Hobold	MEN	8,65	8,48
		Célia Regina Vendramini	EED	8,31	
Marina Bazzo De Espíndola	MEN	Marcia de Souza Hobold	MEN	8,65	8,48
		Célia Regina Vendramini	EED	8,31	
Luciane Maria Schlindwein	MEN	Carolina Picchetti Nascimento	MEN	8,51	8,48
		Regina Ingrid Bragagnolo	NDI	8,45	
Juares Da Silva Thiesen	EED	Ione Ribeiro Valle	EED	8,33	8,45
		Marta Correa de Moraes	MEN	8,57	
Maria Helena Michels	EED	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	MEN	8,47	8,45
		Regina Ingrid Bragagnolo	NDI	8,42	
Fabiana Giovani	MEN	Márcia de Souza Hobold	MEN	8,54	8,29
		Célia Regina Vendramini	EED	8,03	
Fabiana Giovani	MEN	Márcia de Souza Hobold	MEN	8,54	8,29
		Célia Regina Vendramini	EED	8,03	
Henrique Cesar Da Silva	MEN	Maria Carolina Machado Magnus	DEC	8,21	8,24
		Márcia de Souza Hobold	MEN	8,27	
Maria Aparecida Lapa De Aguiar	EED	Célia Regina Vendramini	EED	8,10	8,22
		Marcia de Souza Hobold	MEN	8,34	
Sandra Luciana Dalmagro	EED	Célia Regina Vendramini	EED	7,99	8,15
		Maria Carolina Machado Magnus	DEC	8,31	
Adir Valdemar Garcia	EED	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	7,95	7,81
		Carolina Picchetti Nascimento	MEN	7,68	
Rosalba Maria Cardoso Garcia	EED	Marcia de Souza Hobold	MEN	7,72	7,59
		Célia Regina Vendramini	EED	7,47	
Aloysio Marthins De Araujo Junior	MEN	Ione Ribeiro Valle	EED	7,18	7,39
		Marta Correa de Moraes	MEN	7,60	
Renata Gomes Camargo	CA	Regina Ingrid Bragagnolo	NDI	7,21	7,20
		Beatriz Steimbach Albino	CA	7,18	
Renata Gomes Camargo	CA	Regina Ingrid Bragagnolo	NDI	7,21	7,20
		Beatriz Steimbach Albino	CA	7,18	
Daiane Eccel	EED	Marta Correa de Moraes	MEN	7,21	7,13
		Ione Ribeiro Valle	EED	7,05	
Caroline Machado	NDI	Beatriz Steimbach Albino	CA	6,67	6,69
		Regina Ingrid Bragagnolo	NDI	6,70	
Isabel De Oliveira E Silva Monguilhott	MEN	Beatriz Steimbach Albino	CA	6,65	6,67
		Marta Correa de Moraes	MEN	6,69	
Carolina Orquiza Cherfem	DEC	Beatriz Steimbach Albino	CA	6,49	6,51
		Maria Carolina Machado Magnus	DEC	6,53	
Kalina Salaib Springer	MEN	Ione Ribeiro Valle	EED	6,18	6,24
		Marta Correa de Moraes	MEN	6,30	
Kalina Salaib Springer	MEN	Ione Ribeiro Valle	EED	6,18	6,24
		Marta Correa de Moraes	MEN	6,30	
Priscila Fabiane Farias	MEN	Márcia de Souza Hobold	MEN	5,58	5,54
		Maria Carolina Machado Magnus	DEC	5,51	
Priscila Fabiane Farias	MEN	Márcia de Souza Hobold	MEN	4,38	5,49
		Maria Carolina Machado Magnus	DEC	4,43	
Marta Correa De Moraes	MEN	Célia Regina Vendramini	EED	5,39	4,40
		Marcia de Souza Hobold	MEN	5,59	

6. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

Os pedidos de reconsideração foram analisados pelos dois professores avaliadores da proposta na primeira rodada, com a mediação da presidente da comissão.

Proponente	Resultado	Justificativa
Alexandre Fernandez Vaz	Deferido	Foi feita a retificação na proposta, assinalando a existência do financiamento externo.
Claudia Regina Flores	Indeferido	<p>Diante do pedido de reconsideração dos pareceres, a comissão se reuniu e apreciou as avaliações dos pareceristas 1 e 2, levando em conta os argumentos levantados pela proponente. Foi emitida a seguinte consideração: as avaliações dos dois pareceristas realizaram uma apreciação qualitativa similar do projeto e do plano de atividade do bolsista. A variação das notas dos pareceristas em alguns itens (entre 9 e 10) não se apresenta como um indicador de discrepância, mas como uma variação prevista nos processos de avaliação desta natureza. É preciso esclarecer ainda que os pareceres buscam delimitar e expor seus critérios considerando, para tal, apenas a documentação apresentada e o que é escrito no projeto, sendo assim espera-se que seja compreensível o fato dos pareceristas não terem se atido a leitura dos trabalhos/publicações citados no projeto. Ficou compreensível o objeto da pesquisa e que o mesmo não se articula ao “ensino tradicional” da matemática. A avaliação realizada não julgou a perspectiva teórica adotada pela proponente, apenas indicou que no projeto ora apresentado (que é o que nos cabe avaliar) não há uma discussão sobre “o que” está presente no ensino de matemática que se busca “reinventar” diante do estudo sobre “a reinvenção de modos de ensinar e aprender matemática por meio de imagens e do trabalho da arte”, discussão que compõe o processo de delimitação da problemática de uma pesquisa. Quanto ao mérito e formato do projeto, estes foram bem avaliados, entretanto, segundo o avaliador 2, não alcançam a nota máxima.</p> <p>Com base nas considerações acima, mantemos a avaliação já realizada e divulgada.</p>
Eliane Santana Dias Debus	Indeferido	<p>Em atenção ao seu pedido de reconsideração, esclarecemos que a avaliação se deteve sobre os documentos apresentados, portanto o projeto avaliado foi “A literatura moçambicana para infância publicada no Brasil: a coleção “Contos de Moçambique” – da continuidade”, ainda que houve menção sobre sua vinculação ao projeto “De lá para cá: as literaturas africana de língua portuguesa para infância publicadas no Brasil no período de 2013 a 2018”. Portanto, todas as exigências de um projeto de pesquisa (conforme Edital PIBIC 2020) foram aplicadas para a avaliação do projeto apresentado. Quanto às atividades de pesquisa do bolsista, elas não foram apresentadas na descrição do plano de atividades do bolsista, conforme requerido. Por fim, sua proposta foi bem avaliada: 8,92 por um avaliador e 10 pelo outro, não consistindo em discrepância.</p> <p>Com base nas considerações acima, mantemos a avaliação já realizada e divulgada.</p>

7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Após reunião de avaliação das atividades da comissão PIBIC, apresentamos alguns elementos acerca do processo:

a) A equipe formada para esta comissão desenvolveu o trabalho de maneira muito tranquila tendo como base o diálogo aberto para as ponderações que se fizeram necessárias. A comissão contemplou professores dos três departamentos envolvidos (EED, MEN e DEC) e da Educação Básica (CA e NDI), contando com a presença de professores mais experientes e de professores que participaram da comissão PIBIC pela primeira vez.

b) A forma de avaliação, comparativamente a outros tempos, está bem mais acessível e prática, visto que não precisamos nos preocupar com contagem de pontuação para currículo, que já vem automatizada, otimizando o tempo despendido para a ação de avaliar os projetos.

c) A necessidade de ampliar as conversas em nossos departamentos sobre os projetos PIBIC, bem como melhor caracterizar, no edital, a necessidade de articulação da proposição com um projeto de pesquisa do proponente, ao mesmo tempo em que delimita um projeto específico e viável para os bolsistas durante um ano de bolsa. Compreendemos que a avaliação deve centrar-se nos objetivos, atividades e cronograma de trabalho dos bolsistas, cotejando-o com o projeto de pesquisa do orientador, o qual já foi aprovado em outras instâncias.

d) Sobre a pontuação da proposta, sugerimos um melhor equilíbrio na pontuação do orientador (currículo) e do projeto de pesquisa e plano de atividades do bolsista, com 50% para cada um deles. Compreendemos que a ênfase no currículo decorre da competição pelas bolsas, dado que não temos um número suficiente para garantir aos estudantes em seu conjunto a possibilidade de experienciar a iniciação científica na sua formação.

e) Este ano contamos com uma maior participação dos professores da educação básica – Colégio de Aplicação e Núcleo de Desenvolvimento Infantil, e também com um pequeno aumento no número de projetos classificados (3) em comparação com o ano passado. Entretanto, a participação ainda é baixa, dada à elevada carga horária de ensino dos professores, não contando com as mesmas condições que os professores do ensino superior para se dedicar às publicações e atuar na pós-graduação. Decorre daí a dificuldade de concorrer a uma bolsa de IC diante das exigências de produção. Consideramos a importância dos professores doutores e pesquisadores que atuam na educação básica contribuírem na formação de pesquisadores graduandos e cabe salientar também a valorização da educação básica nos critérios de avaliação dos PPGs por parte da Capes, além das exigências de maior integração entre pós-graduação, graduação e educação básica.

f) Por fim, diante da situação de isolamento social em que vivemos e da imprevisibilidade de retorno às atividades presenciais, sugerimos que seja aberta a possibilidade dos orientadores/proponentes readequarem os projetos e planos de atividades dos bolsistas, nos casos em que foi prevista pesquisa de campo. No âmbito do CED, diversos bolsistas desenvolvem suas atividades de pesquisa junto às escolas de educação básica, as quais estão com funcionamento apenas remoto.

Florianópolis, 17 de junho de 2020.

MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CED/Educação

Nome	Assinatura
Presidente: Célia Regina Vendramini	
Maria Aparecida Lapa de Aguiar	

Marta Correa de Moraes	
Carolina Picchetti Nascimento	
Maria Carolina Machado Magnus	
Beatriz Steimbach Albino	
Regina Ingrid Bragagnolo	
Márcia de Souza Hobold – suplente	
Ione Ribeiro Valle - suplente	

EXEMPLO



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq
Superintendência de Projetos

Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2020/2021



Tabela de CLASSIFICAÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO/Educação: 36 candidatos

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1	Ione Ribeiro Valle	CED	EED		1	9,88	9,92	9,90
2	Alexandre Fernandez Vaz	CED	EED		1	9,90	9,82	9,86
3	Claudia Regina Flores	CED	MEN		1	9,72	9,95	9,84
4	Eneida Oto Shiroma	CED	EED		1	10,0	9,62	9,81
5	Célia Regina Vendramini	CED	EED		1	9,77	9,73	9,75
6	Célia Regina Vendramini	CED	EED		2	9,77	9,73	9,75
7	Dulce Marcia Cruz	CED	MEN		1	9,38	9,38	9,38
8	Dulce Marcia Cruz	CED	MEN		2	9,38	9,38	9,38
9	Lucia Schneider Hardt	CED	EED		1	9,42	9,02	9,22
10	Lucia Schneider Hardt	CED	EED		2	9,42	9,02	9,22
11	Graziella Souza Dos Santos	CED	EED		1	9,06	9,08	9,07
12	Marcia De Souza Hobold	CED	MEN		1	9,07	8,72	8,89

20	Daniela Karine Ramos	CED	MEN		2	8,63	8,63	8,63
21	Victor Julierme Santos Da Conceição	CED	CA		1	8,69	8,51	8,60
22	Fabio Machado Pinto	CED	MEN		1	8,40	8,61	8,50
23	André Ary Leonel	CED	MEN		1	8,48	8,51	8,50
24	André Ary Leonel	CED	MEN		2	8,48	8,51	8,50
25	Marina Bazzo De Espíndola	CED	MEN		1	8,31	8,65	8,48
26	Marina Bazzo De Espíndola	CED	MEN		2	8,31	8,65	8,48
27	Luciane Maria Schlindwein	CED	MEN		1	8,51	8,45	8,48
28	Juares Da Silva Thiesen	CED	EED		1	8,33	8,57	8,45
29	Maria Helena Michels	CED	EED		1	8,42	8,47	8,45
30	Fabiana Giovani	CED	MEN		1	8,03	8,54	8,29
31	Fabiana Giovani	CED	MEN		1	8,03	8,54	8,29
32	Henrique Cesar Da Silva	CED	MEN		2	8,21	8,27	8,24
33	Maria Aparecida Lapa De Aguiar	CED	EED		1	8,34	8,10	8,22
34	Sandra Luciana Dalmagro	CED	EED		1	7,99	8,31	8,15
35	Adir Valdemar Garcia	CED	EED		1	7,95	7,68	7,81
36	Rosalba Maria Cardoso Garcia	CED	EED		1	7,72	7,47	7,59
37	Aloysio Marthins De Araujo Junior	CED	MEN		1	7,60	7,18	7,39
38	Renata Gomes Camargo	CED	CA		1	7,21	7,18	7,20
39	Renata Gomes Camargo	CED	CA		2	7,21	7,18	7,20
40	Daiane Eccel	CED	EED		1	7,21	7,05	7,13
41	Caroline Machado	CED	NDI		1	6,70	6,67	6,69
42	Isabel De Oliveira E Silva Monguilhott	CED	MEN		1	6,69	6,65	6,67
43	Carolina Orquiza Chermem	CED	DEC		1	6,49	6,53	6,51
44	Kalina Salaib Springer	CED	MEN		1	6,18	6,30	6,24
45	Kalina Salaib Springer	CED	MEN		2	6,18	6,30	6,24
Não qualificado	Priscila Fabiane Farias	CED	MEN		1	5,51	5,58	5,54
Não qualificado	Marta Correa De Moraes	CED	MEN		1	5,59	5,39	5,49
Não qualificado	Priscila Fabiane Farias	CED	MEN		2	4,43	4,38	4,40

Florianópolis, 17 de junho de 2020.

MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CED/Educação

Nome	Assinatura
Presidente: Célia Regina Vendramini	
Maria Aparecida Lapa de Aguiar	
Marta Correa de Moraes	
Carolina Picchetti Nascimento	
Maria Carolina Machado Magnus	
Beatriz Steimbach Albino	
Regina Ingrid Bragagnolo	
Márcia de Souza Hobold – suplente	
Ione Ribeiro Valle - suplente	

Tabela de DISTRIBUIÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

A segunda solicitação de um mesmo proponente só será aprovada depois que todos os solicitantes de uma mesma Unidade com média igual ou superior a 6,0 tiverem sua primeira solicitação contemplada

CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO/Educação: 36 candidatos

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1	Ione Ribeiro Valle	CED	EED		1	9,88	9,92	9,90
2	Alexandre Fernandez Vaz	CED	EED		1	9,90	9,82	9,86
3	Claudia Regina Flores	CED	MEN		1	9,72	9,95	9,84
4	Eneida Oto Shiroma	CED	EED		1	10,0	9,62	9,81
5	Célia Regina Vendramini	CED	EED		1	9,77	9,73	9,75
6	Dulce Marcia Cruz	CED	MEN		1	9,38	9,38	9,38
7	Lucia Schneider Hardt	CED	EED		1	9,42	9,02	9,22
8	Graziella Souza Dos Santos	CED	EED		1	9,06	9,08	9,07
9	Marcia De Souza Hobold	CED	MEN		1	9,07	8,72	8,89
10	Eliane Santana Dias Debus	CED	MEN		1	8,57	9,0	8,79
11	Andrea Brandão Lapa	CED	MEN		1	8,65	8,81	8,73
12	Marcos Edgar Bassi	CED	EED		1	8,54	8,90	8,72
13	Zenilde Durli	CED	MEN		1	8,87	8,44	8,65
14	Daniela Karine Ramos	CED	MEN		1	8,63	8,63	8,63
15	Victor Julierme Santos Da Conceição	CED	CA		1	8,69	8,51	8,60
16	Fabio Machado Pinto	CED	MEN		1	8,40	8,61	8,50
17	André Ary Leonel	CED	MEN		1	8,48	8,51	8,50
18	Marina Bazzo De Espíndola	CED	MEN		1	8,31	8,65	8,48
19	Luciane Maria Schlindwein	CED	MEN		1	8,51	8,45	8,48
20	Juares Da Silva Thiesen	CED	EED		1	8,33	8,57	8,45
21	Maria Helena Michels	CED	EED		1	8,42	8,47	8,45
22	Fabiana Giovani	CED	MEN		1	8,03	8,54	8,29
23	Henrique Cesar Da Silva	CED	MEN		1	8,21	8,27	8,24

24	Maria Aparecida Lapa De Aguiar	CED	EED		1	8,34	8,10	8,22
25	Sandra Luciana Dalmagro	CED	EED		1	7,99	8,31	8,15
26	Adir Valdemar Garcia	CED	EED		1	7,95	7,68	7,81
27	Rosalba Maria Cardoso Garcia	CED	EED		1	7,72	7,47	7,59
28	Aloysio Marthins De Araujo Junior	CED	MEN		1	7,60	7,18	7,39
29	Renata Gomes Camargo	CED	CA		1	7,21	7,18	7,20
30	Daiane Eccel	CED	EED		1	7,21	7,05	7,13
31	Caroline Machado	CED	NDI		1	6,70	6,67	6,69
32	Isabel De Oliveira E Silva Monguilhott	CED	MEN		1	6,69	6,65	6,67
33	Carolina Orquiza Chermem	CED	DEC		1	6,49	6,53	6,51
34	Kalina Salaib Springer	CED	MEN		1	6,18	6,30	6,24
35	Célia Regina Vendramini	CED	EED		2	9,77	9,73	9,75
36	Dulce Marcia Cruz	CED	MEN		2	9,38	9,38	9,38
37	Lucia Schneider Hardt	CED	EED		2	9,42	9,02	9,22
38	Andrea Brandão Lapa	CED	MEN		2	8,65	8,81	8,73
39	Marcos Edgar Bassi	CED	EED		2	8,54	8,90	8,72
40	Daniela Karine Ramos	CED	MEN		2	8,63	8,63	8,63
41	André Ary Leonel	CED	MEN		2	8,48	8,51	8,50
42	Marina Bazzo De Espíndola	CED	MEN		2	8,31	8,65	8,48
43	Fabiana Giovani	CED	MEN		2	8,03	8,54	8,29
44	Renata Gomes Camargo	CED	CA		2	7,21	7,18	7,20
45	Kalina Salaib Springer	CED	MEN		2	6,18	6,30	6,24
Não qualificado	Priscila Fabiane Farias	CED	MEN		1	5,51	5,58	5,54
Não qualificado	Marta Correa De Moraes	CED	MEN		1	5,59	5,39	5,49
Não qualificado	Priscila Fabiane Farias	CED	MEN		2	4,43	4,38	4,40

Florianópolis, 17 de junho de 2020.

MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CED/Educação

Nome	Assinatura
Presidente: Célia Regina Vendramini	
Maria Aparecida Lapa de Aguiar	
Marta Correa de Moraes	
Carolina Picchetti Nascimento	
Maria Carolina Machado Magnus	
Beatriz Steimbach Albino	
Regina Ingrid Bragagnolo	
Márcia de Souza Hobold – suplente	
Ione Ribeiro Valle - suplente	