



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de
Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de
Iniciação Científica nas Ações Afirmativas
(PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa
Institucional (BIPI/UFSC) – 2018/2019**



CENTRO DE DESPORTOS

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento dos Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC), biênio 2019/2020, no âmbito do Centro de Desportos designada pelo Diretor do Centro, conforme Portaria n.º 029/CDS/19, de 07 de Maio de 2019

1. Reuniões de trabalho:

1ª Reunião: 11 de Junho de 2019, sala 307, no 3º andar do prédio administrativo do Centro de Desportos/UFSC.

2. Participantes:

2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento:

1. Prof. Luiz Guilherme Antonacci Guglielmo (Presidente), Departamento de Educação Física, E-mail: luiz.guilherme@ufsc.br
2. Prof. Diego Augusto Santos Silva, Departamento de Educação Física, E-mail: diego.augusto@ufsc.br
3. Prof. Adair Roberto Soares dos Santos, Departamento de Ciências Fisiológicas, E-mail: adair.santos@ufsc.br
4. Prof. João Luiz Dornelles Bastos, Departamento de Saúde Pública, E-mail: joao.bastos@ufsc.br
5. Profª. Ione Ribeiro Valle, Departamento de Estudos Especializados em Educação, E-mail: ione.valle@ufsc.br

3. Atividades desenvolvidas pela comissão:

3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

Na primeira reunião o Sr. Presidente da comissão deu início aos trabalhos e apresentou as orientações gerais para a Comissão de Seleção e Acompanhamento do Programa PIBIC/CNPq 2019/2020 de acordo com as orientações fornecidas pela Coordenadoria do Programa Institucional de Iniciação Científica e Tecnológica da PROPESQ, apresentadas e discutidas com os presidentes das Comissões de Seleção dos Centros e repassadas por e-mail a todos os presidentes.

3.2. Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão:

O presidente da Comissão foi o responsável por intermediar o diálogo entre a Comissão de avaliação do CDS e a Pró-Reitoria de Pesquisa; responsável por repassar à toda a Comissão os encaminhamentos da Pró-Reitoria de Pesquisa quanto à forma de se proceder a avaliação em relação aos critérios estabelecidos no atual edital; responsável por verificar junto a cada membro da Comissão a forma de se preencher a plataforma PIBIC/UFSC; responsável por sugerir a dinâmica do processo de trabalho de toda a Comissão; responsável por redigir o relatório de atividades da Comissão.

Os membros da Comissão ficaram responsáveis por sugerir alterações e aprimoramentos na dinâmica do processo de trabalho da Comissão; avaliar cada uma das propostas apresentadas no Centro de Desportos em relação ao mérito, que engloba o perfil do orientador, projeto de pesquisa e do plano de atividades para os bolsistas e ficaram responsáveis por aprovar o relatório final de atividades da Comissão.

4. Definição dos critérios de avaliação dos projetos:

4.1. Critérios adotados para a avaliação

Considerando que a etapa de avaliação relativa ao enquadramento e adequação às normas do Edital de Seleção (1. ausência de qualquer documento ou item obrigatório exigido no Formulário IC Online; 2. não atendimento a todos os itens dos requisitos de elegibilidade apresentados no atual edital; 3. proponente que tenha sido contemplado com bolsa no exercício anterior e que apresentou qualquer inadimplência com o PIBIC/UFSC na data de término do período de inscrição; 4.

Caso seja constatado indício de fraude intencional na Proposta apresentada ou nas informações sobre o desempenho acadêmico do proponente) foi realizada no âmbito da equipe da Coordenadoria do Programa Institucional de Iniciação Científica e Tecnológica da PROPESQ, e cujas informações eram repassadas aos presidentes das Comissões, a avaliação de cada Proposta foi feita considerando o mérito acadêmico/coentífico.

A etapa de avaliação do mérito foi feita com base em dois grupos de critérios: a) o perfil do(a) orientador(a), com peso de 60% na avaliação e, b) o Projeto de Pesquisa e Plano de Atividades para o bolsista, com peso de 40%.

4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)

O perfil do(a) orientador(a) foi avaliado mediante os seguintes elementos: a) quantidade e qualidade da sua produção científica dos últimos três anos, contadas desde janeiro de 2016 até a data da inscrição da proposta, utilizando como parâmetro de qualidade os respectivos estratos da área 21 do Qualis/CAPES em relação às publicações realizadas; b) detenção de bolsa de produtividade no CNPq (PQ ou DT) na data de término do processo de inscrição; c) orientações e coorientações de Iniciação Científica, especialização, mestrado e doutorado em andamento e concluídas com sucesso de janeiro de 2016 até a data da avaliação da proposta; d) tempo de titulação, em que proponentes com até cinco anos de titulação no doutorado receberam pontuação adicional conforme estabelecido no edital.

Para a análise do perfil do(a) orientador(a) foi levada em consideração as informações que eles adicionaram no momento da inscrição em relação à quantidade/qualidade (Qualis/CAPES) de artigos, trabalhos completos, organização de livros, redação de capítulos de livros, recebimento de prêmios, concessão de patentes, orientações e coorientações concluídas e em andamento em todos os níveis de formação. O Currículo Lattes foi considerado o documento comprobatório de cada uma das informações prestadas pelos requerentes conforme recomendação da Pró-Reitoria de Pesquisa. Nos casos em que no Currículo Lattes não constavam as informações prestadas pelo requerente no momento da inscrição, tal informação não foi considerada para pontuação do orientador(a) no presente certame.

A pontuação de cada um dos itens elencados para a pontuação do orientador(a) foi definida previamente no Anexo 2 do Edital PROPESQ 01/2019.

4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

O Projeto de Pesquisa e o Plano de Atividades foram avaliados mediante os seguintes elementos: a) qualidade do Projeto de Pesquisa (mérito científico; contribuições; justificativa; objetivos; atualização e referências bibliográficas; coerência entre objetivos, metodologia e resultados esperados); b) qualidade do Plano de Atividades para o bolsista (adequação das atividades para a Iniciação Científica; viabilidade temporal e econômica; inserção no projeto de pesquisa; relevância das atividades para o projeto); c) existência de financiamento externo para o Projeto de Pesquisa.

Projetos de Pesquisa avaliados com nota inferior a 6,0 (na escala de 0 a 10) foram desclassificados. Projetos com pontuação geral igual ou superior a 6,0 (na escala de 0 a 10) foram considerados representantes da demanda qualificada.

A pontuação de cada um dos itens elencados para a pontuação do Projeto/Plano de Atividades foi definida previamente no Anexo 2 do Edital PROPESQ 01/2019. Ainda, a partir das notas de cada avaliador, o sistema da PROPESQ computou as notas, com os referidos pesos, automaticamente.

5. Distribuição das Propostas aos Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento:

5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

Todos os membros da Comissão avaliaram Projetos. Cada projeto foi distribuído para dois membros da Comissão que emitiram os respectivos pareceres. Os projetos foram distribuídos para pesquisadores de áreas afins. Nos casos em que havia potencial conflito de interesses dos avaliadores com o(s) requerente(s), o(s) projeto(s) foi(foram) distribuído(s) para outro membro da Comissão. Ainda, nos casos em que o membro da Comissão era integrante do mesmo grupo de pesquisa do requerente, o projeto foi destinado a outro membro da Comissão que não era integrante do mesmo grupo de pesquisa do requerente. Os membros internos do Departamento de Educação Física, integrantes da Comissão de Avaliação, e que

submeteram propostas neste pleito, tiveram suas avaliações realizadas pelos membros externos da Comissão.

Tabela 1. Distribuição quantitativa de projetos/pedidos por avaliador

Avaliador	1ª rodada	2ª rodada
ADAIR ROBERTO SOARES DOS SANTOS	03	03
DIEGO AUGUSTO SANTOS SILVA	02	04
IONE RIBEIRO VALLE	02	04
JOÃO LUIZ DORNELLES BASTOS	04	02
LUIZ GUILHERME ANTONACCI GUGLIELMO	04	02

6. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

Não houve necessidade de definição de critérios para análise dos pedidos de reconsideração, pois houve apenas uma solicitação, conforme tabela abaixo, a qual tratava de pedido para correção de erro de digitação no formulário relativo ao perfil do orientador(a) de um dos avaliadores, que não assinalou a opção “sim” em relação à existência de financiamento para a proposta de pesquisa submetida. Como a proponente em questão comprovou adequadamente a existência de financiamento, o pedido foi deferido e o equívoco corrigido.

Tabela 2. Pedidos de reconsideração apresentados

Proponente	Resultado	Justificativa
TANIA ROSANE BERTOLDO BENEDETTI	Deferido	Como a proponente em questão comprovou adequadamente a existência de financiamento, o pedido foi deferido e o equívoco corrigido.

5. Considerações finais

A Comissão de avaliação realizou os trabalhos de avaliação e distribuição das bolsas de Iniciação Científica do Centro de Desportos da UFSC a partir dos critérios elencados no atual edital e, a partir das recomendações da Pró-Reitoria de Pesquisa. Nesse certame, a pontuação e o peso referente ao perfil do orientador(a), Projeto de Pesquisa e do Plano de Atividades foi semelhante entre todos os Centros

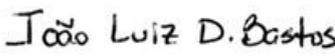
da UFSC, não cabendo à Comissão elencar peso maior ou menor para determinado item. O que diferiu entre cada Centro foi a classificação do periódico conforme cada área da CAPES, os critérios de distribuição dos projetos entre os membros das Comissões e, o parecer quanto ao mérito do Projeto de Pesquisa/Plano de Atividades, na qual as Comissões eram independentes.

No Centro de Desportos, 14 professores solicitaram bolsas de Iniciação Científica. Desse quantitativo foram requeridas 15 bolsas, visto que um dos proponentes solicitou duas bolsas para o mesmo projeto.

As bolsas foram distribuídas, primeiramente, entre todos os professores qualificados. A segunda bolsa para um mesmo requerente somente seria distribuída depois que todos os qualificados fossem contemplados com a primeira bolsa. Destaca-se que uma proposta foi desclassificada porque o projeto apresentava mais de 15 páginas, conforme item 6.2.4 do Edital PROPESQ 01/2019.

Recomenda-se maior atenção aos orientadores ao apresentarem propostas de Iniciação Científica em que as atividades devem priorizar a formação inicial em pesquisa, com atividades pertinentes ao nível de formação, sendo que os Planos de Atividades dos bolsistas precisam ser ainda mais bem detalhados.

Florianópolis, 25 de Junho de 2019.

Membros da Comissão Local de Seleção e Acompanhamento	
Centro de Desportos	
Nome	Assinatura
Presidente: Luiz Guilherme Antonacci Guglielmo	
Presidente: Diego Augusto Santos Silva	
Membro: Adair Roberto Soares dos Santos	
Membro: João Luiz Dornelles Bastos	
Membro: Ione Ribeiro Valle	



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de
Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de
Iniciação Científica nas Ações Afirmativas
(PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa
Institucional (BIPI/UFSC) – 2018/2019**



Tabela de Classificação após a seleção pelo Comitê Interno

CENTRO DE DESPORTOS: 15 pedidos.

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO/PLANO DE ATIVIDADES	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1	Tiago Turnes	CDS	DEF	Classificado	1	9,43	9,48	9,46
2	Fernando Diefenthaler	CDS	DEF	Classificado	1	9,35	9,45	9,41
3	Diego Augusto Santos Silva	CDS	DEF	Classificado	1	9,29	9,29	9,29
4	Carolina Fernandes Da Silva	CDS	DEF	Classificado	1	9,25	9,20	9,22
5	Tania Rosane Bertoldo Benedetti	CDS	DEF	Classificado	1	9,37	9,06	9,21
6	Kelly Samara Da Silva	CDS	DEF	Classificado	1	8,81	8,86	8,88
7	Juliano Dal Pupo	CDS	DEF	Classificado	1	9,07	8,85	8,86
8	Cassiano Ricardo Rech	CDS	DEF	Classificado	1	8,87	8,75	8,81
9	Aline Mendes Gerage da Silva	CDS	DEF	Classificado	1	8,90	8,51	8,71
10	Ricardo Dantas de Lucas	CDS	DEF	Classificado	1	8,63	8,65	8,64
11	Humberto Jorge G. Moreira de Carvalho	CDS	DEF	Classificado	1	8,57	8,68	8,63
12	Rodrigo Sudatti Delevatti	CDS	DEF	Classificado	1	8,77	8,21	8,49
13	Thiago Sousa Matias	CDS	DEF	Classificado	1	6,95	7,44	7,20
14	Kelly Samara Da Silva	CDS	DEF	Classificado	2	8,81	8,86	8,88
15	Cintia De La Rocha Freitas	CDS	DEF	Desclassificado	1	Desfav*	Desfav*	Desfav*

*Proposta desclassificada porque o projeto apresentado possuía mais do que 15 páginas.