



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq
Superintendência de Projetos

Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2018/2019



Centro de Educação(CED)/Ciência da Informação(CIN)

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento dos Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC), biênio 2018/2019, no âmbito do **Centro de Educação/Ciência da Informação** - Florianópolis designada pelo Diretor do CED/CIN/Florianópolis, conforme Portaria n.º 020/CED/2018, de 21 de Fevereiro de 2018.

Nota-se que as comissões de avaliação dos projetos do PIBIC CED/CIN foram separadas. O Departamento de Ciência da Informação procederá com avaliação apenas dos projetos submetidos pelo CIN ao PIBIC.

1. REUNIÕES DE TRABALHO

1ª Reunião: 08 de maio, das 14 h às 16 horas, sala 213, bloco B, CIN

2ª Reunião: 15 de maio, das 14 h às 16 horas, sala 213, bloco B, CIN

3ª Reunião: 22 de maio, das 14 h às 16 horas, sala 213, bloco B, CIN

4ª Reunião: 29 de maio, das 14 h às 16 horas, sala 213, bloco B, CIN

Revisão/considerações finais para a preparação do relatório, devido à prorrogação do prazo das avaliações

5ª Reunião: 05 de junho, das 14 h às 16 horas, sala 213, bloco B, CIN

2. PARTICIPANTES

2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento

Departamento de Ciência da Informação

1. Prof. Dr. Luís Roberto Sousa Mendes (Presidente), e-mail: mendes.luis@ufsc.br

2. Prof. Dr. Gustavo Medeiros de Araújo, e-mail: gustavo.araujo@ufsc.br

3. Prof. Dr. Vinícius Medina Kern, e-mail: vmkern@gmail.com

| Unidade | Professor | Departamento | Centro | E-mail |
|--|--------------------------------------|--------------|--------|--|
| Centro de Educação/Ciência da Informação | Prof. Dr. Luís Roberto Sousa Mendes | CIN | CED | mendes.luis@ufsc.br |
| | Prof. Dr. Gustavo Medeiros de Araújo | CIN | CED | gustavo.araujo@ufsc.br |
| | Prof. Dr. Vinícius Medina Kern | CIN | CED | vmkern@gmail.com |

3. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO:

3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

Na primeira reunião o Sr. Presidente da comissão deu início aos trabalhos e apresentou as orientações gerais para a Comissão de Seleção e Acompanhamento do Programa 2018/2019 de acordo com as orientações fornecidas pelo Superintendente de Projetos da Pró-Reitoria de Pesquisa, Prof. Armando Albertazzi Gonçalves Junior, a todos os presidentes das comissões locais.

3.2. Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão

- > Conferir os todos dados dos formulários;
- > Consultar o currículo LATTES do CNPq de todos os proponentes e conferir se os dados estão corretos no projeto;
- > Confirmar as publicações em Qualis informadas nos projetos;
- > Verificar se há bolsistas de PQ 1 e PQ 2;
- > Verificar os documentos em anexo;
- > Verificar se os relatórios de projetos anteriores foram entregues;
- > Verificar outras possíveis pendências;

4. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS

4.1. Critérios adotados para a avaliação

- > Verificar se o projeto é aderente à proposta da ciência da informação;
- > Pertinência do projeto;
- > Contribuição científica do projeto para a sociedade;
- > Analisar os objetivos e justificativas se estão coerentes com as propostas apresentadas;
- > Aporte teórico e levantamento bibliográfico adequado;
- > Verificar o planejamento/cronograma de atividades e sua aplicabilidade;
- > Analisar as tarefas dos bolsistas, os meios/condições de execução das tarefas se são praticáveis ou não;
- > verificar se houve inserção de dados por descuido do proponente ou má-fé;
- > Verificar as publicações citadas em Qualis (A, B) e conferir se essas publicações realmente existem. Consultar as revistas mencionadas e conferir a Qualis;
- > Verificar se há erros de ortografia que prejudicam a compreensão do texto e inviabiliza o projeto.

4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)

Nota de o(zero) a 10(dez).

Se o projeto é aderente à proposta da ciência da informação e demais critérios descritos acima.

4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

Nota de o(zero) a 10(dez).

Se o projeto é aderente à proposta da ciência da informação e demais critérios descritos acima.

5. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

Constatamos que foram apenas 11 projetos apresentados ao PIBIC pelos professores do departamento de Ciência da Informação. Um número bem significativo em relação ao ano anterior. Diante desse fato decidimos que todos os membros da comissão (Professores Luís, Gustavo e Vinícius) analisariam as 11 propostas uma a uma. Não houve divisão de tarefas, mas trabalho em equipe.

Procedemos assim – trabalho em equipe:

Na 1ª Reunião: 08 de maio – analisamos 03 projetos

Na 2ª Reunião: 15 de maio – analisamos 03 projetos

Na 3ª Reunião: 22 de maio – analisamos 03 projetos

Na 4ª Reunião: 29 de maio – analisamos 02 projetos

Revisão/recapitulação/ considerações finais:

Na 5ª Reunião: 05 de junho – Conversamos sobre os projetos em geral e preparamos as considerações finais para o relatório.

A nota atribuída aos projetos, de acordo com os critérios, Justificou-se pelo fato desses projetos serem aderentes à proposta da ciência da informação. E sobretudo por estarem de acordo com os critérios estabelecidos, abaixo:

- > Verificar se o projeto é aderente à proposta da ciência da informação;
- > Pertinência do projeto;
- > Contribuição científica do projeto para a sociedade;
- > Analisar os objetivos e justificativas se estão coerentes com as propostas apresentadas;
- > Aporte teórico e levantamento bibliográfico adequado;
- > Verificar o planejamento/cronograma de atividades e sua aplicabilidade;
- > Analisar as tarefas dos bolsistas, os meios/condições de execução das tarefas se são praticáveis ou não;
- > verificar se houve inserção de dados por descuido do proponente ou má-fé;
- > Verificar as publicações citadas em Qualis (A, B) e conferir se essas publicações realmente existem. Consultar as revistas mencionadas e conferir a Qualis;
- > Verificar se há erros de ortografia que prejudicam a compreensão do texto e inviabiliza o projeto.

TABELA DE CLASSIFICAÇÃO APÓS SELEÇÃO PELO COMITÊ INTERNO
DEPARTAMENTO DE CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO: 11 CANDIDATOS

| ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO | ORIENTADOR | DEPARTAMENTO | MÉDIA FINAL |
|------------------------|-----------------------------------|--------------|-------------|
| 1 | CAMILA MONTEIRO DE BARROS | CIN | 9,83 |
| 2 | LUCIANE PAULA VITAL | CIN | 9,68 |
| 3 | ADILSON LUIZ PINTO | CIN | 9,60 |
| 4 | WILLIAM BARBOSA VIANNA | CIN | 9,46 |
| 5 | ROSANGELA SCHWARZ RODRIGUES | CIN | 9,39 |
| 6 | DOUGLAS DYLLON JERONIMO DE MACEDO | CIN | 9,33 |
| 7 | MARLI DIAS DE SOUZA PINTO | CIN | 9,0 |
| 8 | CEZAR KARPINSKI | CIN | 9,0 |
| 9 | MÁRCIO MATIAS | CIN | 8,93 |
| 10 | GUSTAVO MEDEIROS DE ARAÚJO | CIN | 8,54 |
| 11 | LUÍS ROBERTO SOUSA MENDES | CIN | 8,23 |

6. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

Não houve pedidos de reconsideração. Nada Consta.

| Proponente | Resultado | Justificativa |
|------------|---------------------|---------------|
| | Deferido/Indeferido | |
| | | |
| | | |

7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

As avaliações dos projetos de PIBIC submetidos pelos professores do departamento de Ciência da Informação ocorreram de modo bastante colegiado acatando-se as contribuições e observações de cada membro da comissão.

| | | |
|--|--|--|
| | | |
| | | |

7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

As avaliações dos projetos de PIBIC submetidos pelos professores do departamento de Ciência da Informação ocorreram de modo bastante colegiado acatando-se as contribuições e observações de cada membro da comissão. Há de se destacar a excelência das propostas apresentadas e o eminente compromisso dos proponentes em colaborar de maneira plausível para o bom desenvolvimento da ciência e o progresso em nossa sociedade.

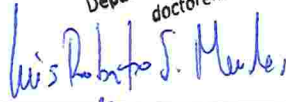

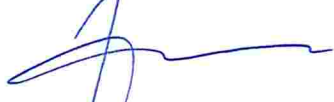
A nota atribuída aos projetos, de acordo com os critérios, Justificou-se pelo fato desses projetos serem aderentes à proposta da ciência da informação. E sobretudo por estarem de acordo com os critérios estabelecidos, abaixo:

- > Verificar se o projeto é aderente à proposta da ciência da informação;
- > Pertinência do projeto;
- > Contribuição científica do projeto para a sociedade;
- > Analisar os objetivos e justificativas se estão coerentes com as propostas apresentadas;
- > Aporte teórico e levantamento bibliográfico adequado;
- > Verificar o planejamento/cronograma de atividades e sua aplicabilidade;
- > Analisar as tarefas dos bolsistas, os meios/condições de execução das tarefas se são praticáveis ou não;
- > verificar se houve inserção de dados por descuido do proponente ou má-fé;
- > Verificar as publicações citadas em Qualis (A, B) e conferir se essas publicações realmente existem. Consultar as revistas mencionadas e conferir a Qualis;
- > Verificar se há erros de ortografia que prejudicam a compreensão do texto e inviabiliza o projeto.

Sugerimos que num próximo processo de submissão de projetos ao PIBIC os proponentes possam informar se são bolsista do PQ1 e PQ2 /ou outros fomentos de investimento. Isso facilitaria o trabalho da comissão interna de avaliação.

Florianópolis, 26 de junho de 2018.

MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

| Nome | |
|--|---|
| Presidente: Prof. Dr. Luís Roberto Sousa Mendes |  |
| Membro: Prof. Dr. Gustavo Medeiros de Araújo |  |
| Membro: Prof. Dr. Vinícius medina Kern |  |

Assinatura
 Prof. Dr. Luís Roberto Sousa Mendes
 SIAPE nº 2246362
 Universidade Federal de Santa Catarina-UFSC
 Departamento de Ciência da Informação - CED/CIN
 Assinatura
 doctorem in philosophia/Antonianum

