



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq
Superintendência de Projetos

Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2021/2022



CENTRO TECNOLÓGICO, DE CIÊNCIAS EXATAS E EDUCAÇÃO / CAMPUS BLUMENAU

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento do Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC), ciclo 2021/2022, no âmbito do Centro Tecnológico, de Ciências Exatas e Educação (CTE) / Campus Blumenau, designada pelo Diretor do CTE/Campus Blumenau, conforme Portaria n.º 026/2021/BNU, de 08 de março de 2021.

1. REUNIÕES DE TRABALHO

- 1ª Reunião: 23 de abril de 2021, vídeo conferência. Link: <https://meet.google.com/yfe-phuh-jup>
2ª Reunião: 20 de maio de 2021, vídeo conferência. Link: <https://meet.google.com/ncy-vijy-mir>
3ª Reunião: 10 de junho de 2021, vídeo conferência. Link: <https://meet.google.com/eez-wvcn-wbd>

2. PARTICIPANTES

2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento

1. Prof. Ciro André Pitz (presidente), Departamento de Engenharia de Controle, Automação e Computação (CAC), ciro.pitz@ufsc.br
2. Prof.^a Daniela Brondani, Departamento de Ciências Exatas e Educação (CEE), daniela.brondani@ufsc.br
3. Prof. Felipe Delfini Caetano Fidalgo, Departamento de Matemática (MAT), felipe.fidalgo@ufsc.br
4. Prof.^a Fernanda Steffens, Departamento de Engenharia Têxtil (DET), fernanda.steffens@ufsc.br
5. Prof. Marcelo Dallagnol Alloy, Departamento de Ciências Exatas e Educação (CEE), marcelo.alloy@ufsc.br
6. Prof.^a Claudia Merlini, Coordenadoria Especial de Engenharia de Materiais (EMT), claudia.merlini@ufsc.br
7. Prof. Marcos Vinicius Matsuo, Departamento de Engenharia de Controle, Automação e Computação (CAC), marcos.matsuo@ufsc.br
8. Prof.^a Fabiana Raupp, Departamento de Engenharia Têxtil (DET), fabiana.raupp@ufsc.br
9. Prof.^a Graziela Piccoli Richetti, Departamento de Ciências Exatas e Educação (CEE), graziela.richetti@ufsc.br
10. Prof.^a Ana Julia Dal Forno, Departamento de Engenharia Têxtil (DET), ana.forno@ufsc.br

3. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO:

3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

O presidente da Comissão Interna de Seleção e Acompanhamento (CISA), do CTE - Campus Blumenau, do Programa PIBIC 2021/2022, iniciou o contato com os membros desta comissão via email no dia 15 de abril de 2021. Em seguida, no dia 20 de abril de 2021, foi enviado um e-mail com a pauta, link da videoconferência e a confirmação da data da primeira reunião. Além disso, nesse mesmo e-mail, foram enviados os seguintes itens: planilha com a distribuição dos projetos para cada avaliador; link de acesso e senha para avaliação dos projetos; e um documento com alguns comentários e sugestões sobre cada item da pauta da primeira reunião.

Na primeira reunião, o presidente da comissão apresentou brevemente as orientações gerais para os membros da CISA, de acordo com as informações fornecidas pelo Edital Propesq 01/2021, e as experiências de comissões anteriores. Nessa reunião, encaminhou-se a discussão sobre a distribuição de bolsas por áreas ou por departamentos, conforme especificado no item 7.3.6. do Edital. Para definir as áreas de avaliação, a comissão tomou como base o histórico dos últimos ciclos de avaliações de projetos PIBIC, as áreas de atuação dos professores envolvidos nos cursos de graduação do Campus Blumenau e as áreas de conhecimento do CNPq. A comissão também considerou a

solicitação dos professores da área de Engenharia de Produção do Campus Blumenau para criação de uma área própria de avaliação. Assim, a comissão decidiu por unanimidade acrescentar a área de Engenharia de Produção e manter as demais áreas de avaliação/distribuição que já vêm sendo utilizadas desde 2017. Além disso, decidiu-se alterar o nome da área “Ciências Humanas e Sociais” para “Educação e Sociologia”, uma vez que a nova nomenclatura está em linha com o CNPq e descreve com maior clareza a área de atuação dos professores envolvidos. As 8 áreas de distribuição das bolsas são apresentadas a seguir:

1. Educação e Sociologia;
2. Engenharia de Controle e Automação;
3. Engenharia de Materiais;
4. Engenharia de Produção;
5. Engenharia Têxtil;
6. Física;
7. Matemática;
8. Química.

Com isso, um total de 43 propostas submetidas (de 28 proponentes) foram distribuídas conforme segue: Educação e Sociologia (1), Eng. Controle e Automação (9), Eng. Materiais (8), Eng. Produção (2), Eng. Têxtil (6), Matemática (8), Química (9).

Ainda na primeira reunião, foi aprovado o seguinte cronograma de atividades da comissão interna (referentes à etapa de avaliação dos projetos): prazo para realização das avaliações (1ª etapa): até 17/05; prazo para identificação de discrepâncias (pelo presidente): até 19/05; prazo para correções/adequações e finalizar avaliações: até 23/05.

Sobre os valores máximos de discrepância entre avaliações de uma mesma proposta, acordou-se que as notas finais referentes ao Projeto e Plano de Trabalho não deverão apresentar diferença superior a 1,0 ponto. Caso ocorra, será solicitada uma reanálise aos avaliadores responsáveis. A pontuação referente ao currículo do proponente deve ser idêntica na avaliação dos 2 avaliadores, pois se trata de um critério não subjetivo.

Conforme acordado na primeira reunião, o presidente realizou a distribuição das propostas para avaliação, tendo como condições que cada proposta fosse avaliada por 2 avaliadores de áreas diferentes (entre eles) e que um mesmo avaliador não fique responsável pela totalidade de avaliações de projetos de sua área. Após distribuição das propostas, cada membro da comissão ficou com 9-8 propostas a serem avaliadas, sendo que a listagem completa foi enviada por email no dia 23/04.

Discutiu-se na primeira reunião sobre o que será considerada inautenticidade intencional de informações fornecidas sobre o desempenho acadêmico. O presidente lembrou que os erros encontrados nos anos anteriores, em sua grande maioria, foram ocasionados pela falta do Qualis do periódico ou erro na classificação de artigo em congresso nacional ou internacional. Assim, decidiu-se em reunião que, caso algum dos avaliadores considere que houve intenção de fornecer informações inautênticas, tal avaliador deve conversar com o seu par e, em seguida, comunicar o presidente da comissão. Se a inautenticidade intencional for de fato constatada, as pontuações referentes ao currículo não devem ser corrigidas pelo avaliador e a proposta deve ser classificada como inelegível.

O presidente destacou algumas instruções gerais importantes, as quais são apresentadas na sequência. a) Uma vez que um avaliador clica em “Avaliar” a proposta fica automaticamente vinculada a ele. Então, os avaliadores devem acessar somente as avaliações que lhe forem designadas. b) Existe uma inconsistência entre a “Tabela Unificada de Avaliação de Candidaturas - Bolsas IC” e o formulário de avaliação em relação aos termos “nacional / internacional” e “no exterior / no país”. Essa inconsistência foi observada nos anos anteriores. A comissão definiu que os artigos científicos devem ser classificados de acordo com a abrangência do evento científico em questão (nacional ou internacional), independente do país de sua realização. c) No caso de projetos com financiamento, deve ser verificada a existência de um comprovante anexado, uma vez que não serão aceitos documentos entregues após a submissão. A comissão definiu que, caso o comprovante do financiamento não seja enviado, será descontada a pontuação desse item. d) No caso de um projeto com dois planos de atividade, é necessário verificar se os planos não são idênticos ou muito similares (item 6.4.4 do edital). Os membros da comissão alertaram que eventuais descontos devem ser feitos com muita cautela, pois pequenas mudanças no texto podem resultar em atividades completamente diferente entre os bolsistas. e) De acordo com o item 6.3.9 do edital, o plano de atividades para o bolsista deve conter título, objetivos (geral e específicos), relação e descrição das atividades e cronograma de execução. Caso alguma dessas informações não estiver presente no Plano de Atividades do Bolsista, deverá ser relatado no “Parecer final” da avaliação. O presidente alertou que, no ano passado, observou-se vários planos de atividades sem os objetivos, no campo próprio para descrição do plano do bolsista. Então, foi acordado entre os membros da comissão realizar o desconto de meio ponto (0,5) no 3º item de avaliação do Plano do Bolsista (“Relação do plano de trabalho do bolsista com o projeto de pesquisa”). f) É necessário realizar a conferência das informações preenchidas no formulário através do currículo Lattes. Caso não seja identificada inautenticidade intencional de informações, eventuais erros devem ser corrigidos pelo avaliador. g) Foi acordado que, no caso de periódicos sem Qualis, será feita a conversão pelo fator de

impacto (FI), de acordo com documentos de cada área de avaliação da CAPES. Caso trate-se de periódicos indexados que não possuem FI, será atribuído Qualis C. No caso de dúvidas, o avaliador deve entrar em contato com outros avaliadores da área em questão para obter esclarecimentos. h) No formulário de avaliação, deve ser marcada uma das opções no campo “bolsista do CNPq”. i) O presidente recomendou usar o campo disponível em “Parecer Final” para justificar todo e qualquer desconto nas pontuações. j) Também foi recomendado incluir um pequeno parecer geral do projeto (indicar pontos fortes e fracos, quando for o caso) no campo “Parecer Final”. k) Os botões de elegibilidade ao final de cada uma das avaliações devem ser utilizados da seguinte forma: elegível - nas propostas que tenham atendido aos requisitos de elegibilidade, independente da nota; não elegível - apenas as propostas que não atenderem aos requisitos de elegibilidade (item 6 do edital, inautenticidade intencional de informações fornecidas sobre o desempenho acadêmico). l) A avaliação da proposta deve ser realizada em qualquer circunstância, mesmo quando identificada uma inelegibilidade, cuja justificativa deve ser descrita no final da avaliação. m) Foi alertado que projetos do Sigpex com vigência inferior à vigência da bolsa, mas que podem ser prorrogados, são considerados elegíveis. n) O proponente não precisa ser coordenador do projeto Sigpex vinculado à proposta, basta ser membro da equipe. o) Sobre o item 6.3.8 do edital (limitações devido à pandemia), foi comentado na reunião da coordenação PIICT que o edital não define qual o critério a ser utilizado. Então, o presidente recomendou tomar cuidado ao descontar qualquer pontuação referente a esse item do edital. p) Por fim, o presidente comentou sobre os critérios de distribuição das bolsas, conforme descrito nos itens 7.3.6 e 7.3.7 do edital. O presidente informou que o CTE - Campus Blumenau conta com 4 pesquisadores PQ (3 da Eng. Materiais e 1 Eng. Controle e Automação), conforme informado no link a seguir: <http://pibic.propesq.ufsc.br/pesquisadores-dt-e-pq-cnpqufsc-2/> (última atualização: 14/08/2020). Esse número de bolsistas de produtividade CNPq, juntamente com o número de propostas qualificadas (notas finais = ou > 6,0 – “demanda qualificada”), servirá como critério para a distribuição das bolsas entre as áreas, conforme descrito no Edital (item 7.3.6).

Após o término das avaliações pela comissão, o presidente realizou a análise comparativa das avaliações por pares, a fim de identificar discrepâncias. As discrepâncias identificadas foram comunicadas por email aos avaliadores envolvidos, para que estes realizassem uma discussão sobre o(s) ponto(s) em questão e posteriormente fizessem as devidas correções/adequações.

Na segunda reunião da comissão, o Presidente apresentou uma planilha com a síntese de notas atribuídas nas avaliações por pares, após finalização da etapa de correção das discrepâncias. Destacou-se que, conforme item 7.2.5 do edital, somente foram consideradas as informações contidas no Lattes do proponente. Foi apresentado o número de propostas qualificadas (38 propostas) e não qualificadas (5 propostas), conforme avaliação por pares realizada pelos membros da CISA. A planilha com as avaliações dos projetos submetidos, subdivididos por áreas, foi encaminhada com antecedência por email para os membros da comissão. O presidente destacou que as 5 propostas não qualificadas (nota final inferior a 6,00) tiveram notas de projetos e planos de trabalho superiores a 6,00; contudo, o que as desclassificou foi a pontuação insuficiente dos currículos dos proponentes (com 60% de peso na nota final). Além disso, foi destacado que 4 das 5 propostas tiveram a nota do currículo inferior à 10/3, impossibilitando que a nota geral da proposta seja maior ou igual a 6,00, mesmo com nota máxima (10,00) no projeto.

Na terceira reunião, a comissão apenas discutiu sobre a aprovação deste relatório final, uma vez que não foram enviados pedidos de reconsideração.

3.2. Atividades dos Membros e do(a) Presidente da Comissão

Conforme indicado anteriormente, couberam ao Presidente desta comissão as seguintes atividades:

- Zelar pela transparência e respeito ao edital nos encaminhamentos propostos;
- Atribuição de projetos para avaliação por pares;
- Avaliação de projetos submetidos ao presente edital;
- Proposição do cronograma de trabalho da comissão;
- Encaminhar dúvidas e sugestões da comissão à Coordenação do PIICT;
- Analisar e propor alterações e/ou correções (quando necessário) nas avaliações de propostas.

Coube aos membros da comissão, a análise e encaminhamento das avaliações, além da participação ativa nos processos deliberativos.

4. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS

4.1. Critérios adotados para a avaliação

A comissão do CTE - Campus Blumenau buscou seguir na íntegra as especificações do edital PIBIC 2021/2022. Ademais, tendo em vista a possível subjetividade na atribuição de notas de projeto/plano de atividades e necessidade

de adequação entre as notas de currículo nas avaliações por pares, a análise de propostas teve por base os critérios a seguir:

- as notas de currículo (orientador/proponente) atribuídas por pares de avaliadores deveriam ser idênticas, pois tratar-se de uma nota objetiva, baseada no Currículo Lattes e nas indicações de produção e orientação feitas no formulário do pesquisador;
- as notas de avaliação de projeto e plano de atividades para bolsista, que possuem certa subjetividade de análise, foram submetidas a um critério mínimo de divergência. Caso as discrepâncias entre notas de projeto atribuídas pelos revisores fosse maior que um ponto, a proposta deveria ser reavaliada.

4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)

A pontuação do orientador/proponente foi realizada de acordo os Critérios de Avaliação PIBIC ciclo 2021/2022, presentes na Tabela Unificada de Avaliação de Candidaturas – Bolsas IC, disponível em: <http://pibic.propesq.ufsc.br/criterios-de-avaliacao-pibic/>.

4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

A avaliação do projeto/plano de atividades foi realizada de acordo com os elementos estabelecidos no item 7.2.6 do Edital PIBIC 2021/2022: Qualidade do Projeto de Pesquisa (mérito científico; contribuições; justificativa; objetivos; atualização e referências bibliográficas; coerência entre objetivos, metodologia e resultados esperados); Qualidade do Plano de Atividades para o bolsista (adequação das atividades para a Iniciação Científica; viabilidade temporal e econômica; inserção no projeto de pesquisa; relevância das atividades para o projeto); Existência de financiamento externo para o Projeto de Pesquisa. A pontuação do projeto/plano de atividades foi realizada de acordo com os pesos estipulados diretamente no sistema de avaliação (Formulário IC Online).

5. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

Tendo em vista as características de heterogeneidade de áreas do conhecimento dos departamentos do CTE - Campus Blumenau, foram adotados os seguintes critérios para distribuição de projetos para avaliação dos membros desta comissão:

I. A avaliação realizada por pares, obedecendo às seguintes restrições:

- cada proposta deve ser avaliada por 2 membros da comissão, sendo necessariamente de áreas distintas (entre eles);
 - um mesmo avaliador não poderia ficar responsável pela totalidade de avaliações de projetos de sua respectiva área.

II. A distribuição de projetos para avaliação realizada pela presidente da comissão e, dado o número de propostas a serem avaliadas (43 no total), cada membro da comissão ficaria responsável por avaliar 8-9 propostas (tendo em vista a avaliação por pares). Não houveram casos de impedimento nas avaliações. Na Tabela a seguir é apresentada a distribuição de projetos por área para os membros desta comissão na 1ª rodada de avaliações (antes dos pedidos de reconsideração).

Distribuição quantitativa de projetos por avaliador:

Avaliador	Área	Nº total de avaliações	Eng. Materiais	Eng. Produção	Eng. Têxtil	Eng. Contr. Autom.	Matemática	Educação e Sociologia	Química	Física
Ana Julia Dal Forno	Eng. Produção	9			1		3	1	4	
Ciro André Pitz (P)	Eng. Contr. Autom.	9	1		2		2		4	
Claudia Merlini	Eng. Materiais	9	2	2		3	1	1		
Daniela Brondani	Química	9	3	2	1	2	1			
Fabiana Raupp	Eng. Produção	8	2		2	2	1		1	
Felipe Delfini Caetano Fidalgo	Matemática	9	2		1	4	2			

Fernanda Steffens	Eng. Têxtil	8	1		2	1			4	
Graziela Piccoli Richetti	Educação	9				4	3		2	
Marcelo Dallagnol Alloy	Física	8	2		1		2		3	
Marcos Vinicius Matsuo	Eng. Contr. Autom.	8	3		2	2			1	
Total de propostas por área →			8	2	6	9	8	1	9	0

6. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Conforme especificado na Seção 3.1 deste relatório, a comissão deliberou pela distribuição por áreas de conhecimento, conforme listado a seguir:

1. Educação e Sociologia;
2. Engenharia de Controle e Automação;
3. Engenharia de Materiais;
4. Engenharia de Produção;
5. Engenharia Têxtil;
6. Física;
7. Matemática;
8. Química.

A classificação das propostas é apresentada nas tabelas anexas, juntamente com a síntese da demanda qualificada e com o número de bolsistas de produtividade (PQ e DT) de cada uma das áreas. Esta comissão finalizou os trabalhos de avaliação de propostas do CTE - Campus Blumenau no dia 10 de junho de 2021, apresentando as tabelas finais de Classificação e Distribuição de propostas por área do conhecimento. Contudo, frisamos que devido a inexistência de informação acerca do número de bolsas que serão atribuídas a este Centro, as tabelas apresentadas em anexo apresentam somente o ranqueamento por áreas. Nesse ponto, vale destacar que, além do ranqueamento apresentado, serão aplicados os critérios estabelecidos no item 7.3.6 do Edital.

Ademais, agradecemos a coordenação do PIICT pelos esclarecimentos prestados a respeito dos procedimentos de avaliação e inconsistências do formulário IC Online, sempre que solicitado.

Aproveitamos a oportunidade para destacar a necessidade de melhorias no Formulário IC online (sistema utilizado para submissão e análise das propostas), o qual poderia ser mais prático de gerenciar, especialmente para as atividades de responsabilidade dos presidentes das comissões internas.

A seguir são destacados algumas sugestões de melhoria para o Formulário IC online e para o Edital, que foram discutidas nas reuniões desta comissão interna.

Comentários e sugestões da comissão sobre a etapa de avaliação de propostas

A seguir, são apresentadas algumas sugestões do que pode ser melhorado:

- a) Criar meio de pré-selecionar as propostas através das notas dos currículos, para que a comissão não precise avaliar propostas impossibilitadas de atingir a nota mínima.
- b) Necessidade de um maior alinhamento entre o Edital e os campos do Formulário IC online. Por exemplo, no plano de atividade para o bolsista, poderia ser disponibilizada uma caixa de preenchimento para cada item solicitado no item 6.3.9, incluindo um campo próprio para descrição dos objetivos. Nesse contexto, sugere-se que toda a proposta seja preenchida diretamente no sistema online através de campos específicos, seguindo o que é descrito no Edital.
- c) Necessidade de um maior alinhamento entre o Edital e o formulário de avaliação. Por exemplo, no item 6.3.3 do edital, não é sugerido “objetivos” do projeto de pesquisa, mas no formulário de avaliação há um item específico para atribuir a nota dos objetivos. Isso acaba penalizando o proponente que segue integralmente o que está especificado no Edital.
- d) Recomenda-se não contabilizar a nota do relatório do ciclo anterior na avaliação do projeto. Esta comissão entende que seria mais adequado associar a nota do relatório com o respectivo bolsista, e não com o pesquisador. Também é importante mencionar que o relatório é avaliado por uma única pessoa, impossibilitando realizar comparações e verificar possíveis discrepâncias na avaliação. Caso a nota do relatório do ciclo anterior seja contabilizada, recomenda-se aprimorar o processo de avaliação desse relatório.

Por exemplo, a avaliação dos relatórios poderia ser realizada por pares e/ou poderiam ser convocados consultores (outros pesquisadores contemplados com bolsas) para colaborar nas avaliações dos relatórios (assim como vem sendo feito com os vídeos).

- e) Evitar que ocorram cobranças (tal como elaboração de vídeos) ao bolsista fora do período de vigência da bolsa.
- f) O foco do processo de avaliação deveria ser direcionado para o plano de atividades do bolsista. Especificamente, recomenda-se que seja exigido um maior detalhamento tanto na proposta quanto na avaliação relacionada ao plano de atividades do bolsista. No cenário sugerido, o plano de atividades seria associado diretamente ao projeto aprovado no Sigpex (que já é pré-requisito no cenário atual), não sendo necessário o envio de um projeto específico para o PIBIC. Com isso, o plano de atividades teria uma maior relevância que o projeto no processo de classificação das propostas, uma vez que os projetos já foram previamente aprovados por outras instâncias da UFSC e/ou órgãos de fomento externo. Em resumo, o proponente submeteria apenas o plano de atividades do bolsista (associado a um projeto aprovado no SIGPEX) e a avaliação se daria sobre o plano.

Blumenau, 10 de junho de 2021.

**MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO – CTE / CAMPUS
BLUMENAU**

Nome	Assinatura
Ciro André Pitz (Presidente)	
Ana Julia Dal Forno	
Claudia Merlini	
Daniela Brondani	
Fabiana Raupp	
Felipe Delfini Caetano Fidalgo	
Fernanda Steffens	

Graziela Piccoli Richetti	
Marcelo Dallagnol Alloy	
Marcos Vinicius Matsuo	



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq
Superintendência de Projetos

Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2021/2022



Tabelas de **CLASSIFICAÇÃO** após a seleção pelo Comitê Interno

CTE / CAMPUS BLUMENAU: 28 candidatos / 43 propostas

Área 1: Educação e Sociologia

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	KEYSY SOLANGE COSTA NOGUEIRA	DCEE/CBLU	Um estudo sobre Gênero e Sexualidade no Ensino de Química	1	8,47	8,73	8,60

Área 2: Engenharia de Controle e Automação

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	LEONARDO MEJIA RINCON	CAC/CBLU	Projeto de automação da interface homem máquina de um sistema robótico para movimentação e transposição de obstáculos em cabos	1	8,80	9,06	8,93
2	LEONARDO MEJIA RINCON	CAC/CBLU	Projeto de automação da interface homem máquina de um sistema robótico para movimentação e transposição de obstáculos em cabos	2	8,80	9,06	8,93
3	TIAGO DAVI CURI BUSARELLO	CAC/CBLU	Sistema de Acionamento de Máquinas Síncronas de Ímã Permanente sem sensores de velocidade e posição	1	8,70	8,72	8,71

4	DANIEL MARTINS LIMA	CAC/CBLU	Estudo e Aplicação de Controle Avançado em Processos Industriais	2	7,47	7,63	7,55
5	DANIEL MARTINS LIMA	CAC/CBLU	Estudo e Aplicação de Controle Avançado em Processos Industriais	1	7,45	7,63	7,54
6	HUGO JOSE LARA URDANETA	CAC/CBLU	Identificação de sistemas lineares. Método Box Jenkins, séries de tempo e modelos ARIMA. Uma abordagem matricial	1	6,84	6,83	6,83
7-8	MAIQUEL DE BRITO	CAC/CBLU	Desenvolvimento de Arquitetura de Agente para Controle de Robôs Cognitivos	1	6,29	6,28	6,29
7-8	MAIQUEL DE BRITO	CAC/CBLU	Arquitetura de Agente para Controle de Dispositivos com Múltiplos Microcontroladores	1	6,29	6,29	6,29
Não qualificado	FABIO RAFAEL SEGUNDO	CAC/CBLU	Construção e automação de montagens altazimutais e equatoriais de telescópios para fins educacionais e divulgação científica	1	4,22	4,34	4,28

Área 3: Engenharia de Materiais

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	CLAUDIA MERLINI	EMT/CBLU	Fabricação de nanofibras poliméricas com nanotubos de carbono	1	9,60	9,55	9,57
2	CLAUDIA MERLINI	EMT/CBLU	Fabricação de nanofibras poliméricas com nanotubos de carbono	2	9,60	9,55	9,57
3	LARISSA NARDINI CARLI	EMT/CBLU	Funcionalização de nanopartículas para aplicação em embalagens ativas com propriedades antimicrobianas	1	9,46	9,45	9,46
4	LARISSA NARDINI CARLI	EMT/CBLU	Funcionalização de nanopartículas para aplicação em embalagens ativas com propriedades antimicrobianas	2	9,46	9,45	9,46
5	LUCIANA MACCARINI SCHABBACH	EMT/CBLU	Otimização da síntese de ferrita de bismuto (bifeo ₃) para dopagem e obtenção de pigmentos inorgânicos “frios”	1	8,65	8,76	8,71
Não qualificado	JOHNNY DE NARDI MARTINS	EMT/CBLU	Termoplásticos Vulcanizados condutores baseados em Copolímero Etileno Acetato de Vinila com Poli(fluoreto de vinilideno) e Grafite Expandido	1	5,86	5,74	5,80

Não qualificado	CRISTIANO DA SILVA TEIXEIRA	EMT/CBLU	Desenvolvimento de condicionador de ar operado por unidade de refrigeração magnética	1	5,59	5,58	5,58
Não qualificado	CRISTIANO DA SILVA TEIXEIRA	EMT/CBLU	Desenvolvimento de condicionador de ar operado por unidade de refrigeração magnética	2	5,59	5,57	5,58

Área 4: Engenharia de Produção

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	ANA JULIA DAL FORNO	DET/CBLU	Benchmarking das Tecnologias da Indústria 4.0 nas empresas do Sul do Brasil	1	7,31	7,56	7,43
2	ANA JULIA DAL FORNO	DET/CBLU	Benchmarking das Tecnologias da Indústria 4.0 nas empresas do Sul do Brasil	2	7,27	7,56	7,41

Área 5: Engenharia Têxtil

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	FERNANDA STEFFENS	DET/CBLU	Desenvolvimento de compósitos inteligentes reforçados com fibras naturais	1	8,95	9,00	8,97
2-3	ANDREA CRISTIANE KRAUSE BIERHALZ	DET/CBLU	Obtenção e caracterização de filmes de celulose regenerada utilizando resíduo têxtil e líquidos iônicos	1	8,91	9,00	8,96
2-3	RITA DE CÁSSIA SIQUEIRA CURTO VALLE	DET/CBLU	Descoloração Enzimática de fibra de algodão cru e tinto proveniente da indústria têxtil	1	8,96	8,95	8,96
4	CRISTIANE DA COSTA	DET/CBLU	Avaliação da biodegradabilidade de materiais poliméricos obtidos de fontes renováveis utilizando diferentes métodos de biodegradação	1	8,80	8,96	8,88
5	CRISTIANE DA COSTA	DET/CBLU	Desenvolvimento de cosmetotêxteis contendo compostos antioxidantes nanoencapsulados	1	8,99	8,69	8,84

6	CATIA ROSANA LANGE DE AGUIAR	DET/CBLU	Potencial de tingimento de substratos têxteis com cúrcuma e avaliação da liberação de seu princípio ativo	1	8,29	8,61	8,45
---	------------------------------	----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	------	------	-------------

Área 6: Física

Nenhuma proposta submetida.

Área 7: Matemática

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	LUIZ RAFAEL DOS SANTOS	MAT/CBLU	Métodos de projeções alternadas e suas acelerações para solução do problema de viabilidade convexa	1	8,97	8,82	8,89
2	FELIPE VIEIRA	MAT/CBLU	Os caminhos para a Álgebra encontrar a Análise	1	7,81	7,35	7,58
3	FELIPE VIEIRA	MAT/CBLU	Os caminhos para a Álgebra encontrar a Análise	2	7,81	7,35	7,58
4	JORGE LUIZ DEOLINDO SILVA	MAT/CBLU	Introdução às Superfícies Regradas	1	7,49	7,46	7,47
5	JORGE LUIZ DEOLINDO SILVA	MAT/CBLU	Introdução aos espaços de Minkowski	1	7,42	7,02	7,22
6	FELIPE DELFINI CAETANO FIDALGO	MAT/CBLU	Combinação Booleana de Arcos Circulares usando Esferas Ortogonais Descritas com a Álgebra Geométrica Conforme	1	6,29	6,56	6,42
7	FELIPE DELFINI CAETANO FIDALGO	MAT/CBLU	Um método de Geometria de Distâncias que se utiliza de Álgebra Geométrica Conforme	1	6,33	6,38	6,36
Não qualificado	ELEOMAR CARDOSO JUNIOR	MAT/CBLU	Séries de Fourier e soluções para Equação do Calor	1	5,51	5,21	5,36

Área 8: Química

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	ALDO SENA DE OLIVEIRA	DCEE/CBLU	Planejamento e Avaliação Biológica de Novos Agentes Quimioterápicos para o Tratamento da Doença de Chagas	1	8,89	8,90	8,89
2	ALDO SENA DE OLIVEIRA	DCEE/CBLU	Planejamento e Avaliação Biológica de Novos Agentes Quimioterápicos para o Tratamento da Doença de Chagas	2	8,89	8,90	8,89
3	EDUARDO ZAPP	DCEE/CBLU	Avaliação Eletroquímica de Novos Materiais Aplicados em Revestimentos Inibidores da Corrosão Metálica	1	9,00	8,73	8,87
4	EDUARDO ZAPP	DCEE/CBLU	Avaliação Eletroquímica de Novos Materiais Aplicados em Revestimentos Inibidores da Corrosão Metálica	2	9,00	8,73	8,87
5-8	ISMAEL CASAGRANDE BELLETTINI	DCEE/CBLU	Desenvolvimento e aplicações de complexos de polieletrólitos produzidos a partir de polímeros modificados	1	8,47	8,79	8,63
5-8	ISMAEL CASAGRANDE BELLETTINI	DCEE/CBLU	Desenvolvimento e aplicações de complexos de polieletrólitos produzidos a partir de polímeros modificados	2	8,47	8,79	8,63
5-8	DANIELA BRONDANI	DCEE/CBLU	Desenvolvimento de (bio)sensores impressos nanoestruturados para aplicações clínicas e ambientais	1	8,51	8,74	8,63
5-8	DANIELA BRONDANI	DCEE/CBLU	Desenvolvimento de (bio)sensores impressos nanoestruturados para aplicações clínicas e ambientais	2	8,51	8,74	8,63
9	JOSE WILMO DA CRUZ JUNIOR	DCEE/CBLU	Triagem virtual, Síntese e Caracterização de Bases de Schiff Derivadas de Isatina e seus Complexos de vanádio(IV): Potenciais Fármacos Contra Doença de Chagas	1	6,48	6,29	6,38

RESUMO:

Área	Nº de propostas submetidas	Nº de propostas qualificadas	Nº de docentes proponentes	Nº de Pesquisadores CNPq
Educação e Sociologia	1	1	1	0
Eng. Controle e Automação	9	8	6	1
Eng. Materiais	8	5	5	3
Eng. Produção	2	2	1	0
Eng. Têxtil	6	6	5	0
Física	0	0	0	0
Matemática	8	7	5	0
Química	9	9	5	0
TOTAL	43	38	28	4

Blumenau, 10 de junho de 2021.

MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO – CTE / CAMPUS BLUMENAU

Nome	Assinatura
Ciro André Pitz (Presidente)	
Ana Julia Dal Forno	

Claudia Merlini	
Daniela Brondani	
Fabiana Raupp	
Felipe Delfini Caetano Fidalgo	
Fernanda Steffens	
Graziela Piccoli Richetti	
Marcelo Dallagnol Alloy	
Marcos Vinicius Matsuo	

Tabelas de DISTRIBUIÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

A segunda solicitação de um mesmo proponente só será aprovada depois que todos os solicitantes de uma mesma Unidade com média igual ou superior a 6,0 tiverem sua primeira solicitação contemplada

Área 1: Educação e Sociologia

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	KEYSY SOLANGE COSTA NOGUEIRA	DCEE/CBLU	Um estudo sobre Gênero e Sexualidade no Ensino de Química	1	8,47	8,73	8,60

Área 2: Engenharia de Controle e Automação

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	LEONARDO MEJIA RINCON	CAC/CBLU	Projeto de automação da interface homem máquina de um sistema robótico para movimentação e transposição de obstáculos em cabos	1	8,80	9,06	8,93
2	TIAGO DAVI CURI BUSARELLO	CAC/CBLU	Sistema de Acionamento de Máquinas Síncronas de Ímã Permanente sem sensores de velocidade e posição	1	8,70	8,72	8,71
3	DANIEL MARTINS LIMA	CAC/CBLU	Estudo e Aplicação de Controle Avançado em Processos Industriais	2	7,47	7,63	7,55
4	HUGO JOSE LARA URDANETA	CAC/CBLU	Identificação de sistemas lineares. Método Box Jenkins, séries de tempo e modelos ARIMA. Uma abordagem matricial	1	6,84	6,83	6,83
5 ^E	MAIQUEL DE BRITO	CAC/CBLU	Arquitetura de Agente para Controle de Dispositivos com Múltiplos Microcontroladores	1	6,29	6,29	6,29
6*	LEONARDO MEJIA RINCON	CAC/CBLU	Projeto de automação da interface homem máquina de um sistema robótico para movimentação e transposição de obstáculos em cabos	2	8,80	9,06	8,93
7*	DANIEL MARTINS LIMA	CAC/CBLU	Estudo e Aplicação de Controle Avançado em Processos Industriais	1	7,45	7,63	7,54

8* ^E	MAIQUEL DE BRITO	CAC/CBLU	Desenvolvimento de Arquitetura de Agente para Controle de Robôs Cognitivos	1	6,29	6,28	6,29
-----------------	------------------	----------	----------------------------------------------------------------------------	---	------	------	-------------

*Segunda solicitação de um mesmo proponente.

^E Empate entre propostas diferentes de um mesmo proponente. Critério de desempate não previsto no Edital.

Área 3: Engenharia de Materiais

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	CLAUDIA MERLINI	EMT/CBLU	Fabricação de nanofibras poliméricas com nanotubos de carbono	1	9,60	9,55	9,57
2	LARISSA NARDINI CARLI	EMT/CBLU	Funcionalização de nanopartículas para aplicação em embalagens ativas com propriedades antimicrobianas	1	9,46	9,45	9,46
3	LUCIANA MACCARINI SCHABBACH	EMT/CBLU	Otimização da síntese de ferrita de bismuto (bifeo ₃) para dopagem e obtenção de pigmentos inorgânicos “frios”	1	8,65	8,76	8,71
4*	CLAUDIA MERLINI	EMT/CBLU	Fabricação de nanofibras poliméricas com nanotubos de carbono	2	9,60	9,55	9,57
5*	LARISSA NARDINI CARLI	EMT/CBLU	Funcionalização de nanopartículas para aplicação em embalagens ativas com propriedades antimicrobianas	2	9,46	9,45	9,46

*Segunda solicitação de um mesmo proponente.

Área 4: Engenharia de Produção

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	ANA JULIA DAL FORNO	DET/CBLU	Benchmarking das Tecnologias da Indústria 4.0 nas empresas do Sul do Brasil	1	7,31	7,56	7,43
2*	ANA JULIA DAL FORNO	DET/CBLU	Benchmarking das Tecnologias da Indústria 4.0 nas empresas do Sul do Brasil	2	7,27	7,56	7,41

*Segunda solicitação de um mesmo proponente.

Área 5: Engenharia Têxtil

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	FERNANDA STEFFENS	DET/CBLU	Desenvolvimento de compósitos inteligentes reforçados com fibras naturais	1	8,95	9,00	8,97
2-3	ANDREA CRISTIANE KRAUSE BIERHALZ	DET/CBLU	Obtenção e caracterização de filmes de celulose regenerada utilizando resíduo têxtil e líquidos iônicos	1	8,91	9,00	8,96
2-3	RITA DE CÁSSIA SIQUEIRA CURTO VALLE	DET/CBLU	Descoloração Enzimática de fibra de algodão cru e tinto proveniente da indústria têxtil	1	8,96	8,95	8,96
4	CRISTIANE DA COSTA	DET/CBLU	Avaliação da biodegradabilidade de materiais poliméricos obtidos de fontes renováveis utilizando diferentes métodos de biodegradação	1	8,80	8,96	8,88
5	CATIA ROSANA LANGE DE AGUIAR	DET/CBLU	Potencial de tingimento de substratos têxteis com cúrcuma e avaliação da liberação de seu princípio ativo	1	8,29	8,61	8,45
6*	CRISTIANE DA COSTA	DET/CBLU	Desenvolvimento de cosmetotêxteis contendo compostos antioxidantes nanoencapsulados	1	8,99	8,69	8,84

*Segunda solicitação de um mesmo proponente.

Área 6: Física

Nenhuma proposta submetida.

Área 7: Matemática

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	LUIZ RAFAEL DOS SANTOS	MAT/CBLU	Métodos de projeções alternadas e suas acelerações para solução do problema de viabilidade convexa	1	8,97	8,82	8,89

2	FELIPE VIEIRA	MAT/CBLU	Os caminhos para a Álgebra encontrar a Análise	1	7,81	7,35	7,58
3	JORGE LUIZ DEOLINDO SILVA	MAT/CBLU	Introdução às Superfícies Regradas	1	7,49	7,46	7,47
4	FELIPE DELFINI CAETANO FIDALGO	MAT/CBLU	Combinação Booleana de Arcos Circulares usando Esferas Ortogonais Descritas com a Álgebra Geométrica Conforme	1	6,29	6,56	6,42
5*	FELIPE VIEIRA	MAT/CBLU	Os caminhos para a Álgebra encontrar a Análise	2	7,81	7,35	7,58
6*	JORGE LUIZ DEOLINDO SILVA	MAT/CBLU	Introdução aos espaços de Minkowski	1	7,42	7,02	7,22
7*	FELIPE DELFINI CAETANO FIDALGO	MAT/CBLU	Um método de Geometria de Distâncias que se utiliza de Álgebra Geométrica Conforme	1	6,33	6,38	6,36

*Segunda solicitação de um mesmo proponente.

Área 8: Química

Ordem de classificação	Proponente (orientador)	Depto/Centro	Título da Proposta	Plano (1 ou 2)	Nota (avaliador 1)	Nota (avaliador 2)	Nota final
1	ALDO SENA DE OLIVEIRA	DCEE/CBLU	Planejamento e Avaliação Biológica de Novos Agentes Quimioterápicos para o Tratamento da Doença de Chagas	1	8,89	8,90	8,89
2	EDUARDO ZAPP	DCEE/CBLU	Avaliação Eletroquímica de Novos Materiais Aplicados em Revestimentos Inibidores da Corrosão Metálica	1	9,00	8,73	8,87
3-4	ISMAEL CASAGRANDE BELLETTINI	DCEE/CBLU	Desenvolvimento e aplicações de complexos de polieletrólitos produzidos a partir de polímeros modificados	1	8,47	8,79	8,63
3-4	DANIELA BRONDANI	DCEE/CBLU	Desenvolvimento de (bio)sensores impressos nanoestruturados para aplicações clínicas e ambientais	1	8,51	8,74	8,63
5	JOSE WILMO DA CRUZ JUNIOR	DCEE/CBLU	Triagem virtual, Síntese e Caracterização de Bases de Schiff Derivadas de Isatina e seus Complexos de vanádio(IV): Potenciais Fármacos Contra Doença de Chagas	1	6,48	6,29	6,38
6*	ALDO SENA DE OLIVEIRA	DCEE/CBLU	Planejamento e Avaliação Biológica de Novos Agentes Quimioterápicos para o Tratamento da Doença de Chagas	2	8,89	8,90	8,89

7*	EDUARDO ZAPP	DCEE/CBLU	Avaliação Eletroquímica de Novos Materiais Aplicados em Revestimentos Inibidores da Corrosão Metálica	2	9,00	8,73	8,87
8-9*	ISMAEL CASAGRANDE BELLETTINI	DCEE/CBLU	Desenvolvimento e aplicações de complexos de polieletrólitos produzidos a partir de polímeros modificados	2	8,47	8,79	8,63
8-9*	DANIELA BRONDANI	DCEE/CBLU	Desenvolvimento de (bio)sensores impressos nanoestruturados para aplicações clínicas e ambientais	2	8,51	8,74	8,63

*Segunda solicitação de um mesmo proponente.

Blumenau, 10 de junho de 2021.

MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO – CTE / CAMPUS BLUMENAU

Nome	Assinatura
Ciro André Pitz (Presidente)	
Ana Julia Dal Forno	
Claudia Merlini	
Daniela Brondani	

Fabiana Raupp	
Felipe Delfini Caetano Fidalgo	
Fernanda Steffens	
Graziela Piccoli Richetti	
Marcelo Dallagnol Alloy	
Marcos Vinicius Matsuo	