



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq
Superintendência de Projetos

Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2021/2022



CENTRO DE COMUNICAÇÃO E EXPRESSÃO/CAMPUS DE FLORIANÓPOLIS

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento dos Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC, ciclo 2021/2022, no âmbito do CCE/Florianópolis designada pelo Diretor do CCE/Florianópolis, conforme Portarias nº. 061/CCE/2021, de 20 de abril de 2021, e nº. 127/2021/CCE, de 30 de junho de 2021.

O CCE conta no momento com 39 PQs distribuídos abaixo por Departamento:

LLV – 18

LLE – 10

EGR – 6 (sendo 1 DT)

JOR – 3

LSB – 1

ART – 1

1. REUNIÕES DE TRABALHO

1ª Reunião: 21 de abril de 2021, via Plataforma Zoom

2ª Reunião: 28 de abril de 2021, via Plataforma Zoom

3ª Reunião: 04 de maio de 2021, ConferenciaWeb

4ª Reunião: de 17 a 19 de maio, via e-mails pessoais

5ª Reunião: de 06 a 08 de junho, via e-mails pessoais

2. PARTICIPANTES

2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento

Unidade		Professor	Departamento	E-mail
CCE	1	Presidente: Marco Antônio Rocha Martins (até 03/05/21) Sandra Quarezemin (a partir de 04/05/21)	LLV	quarezeminsandra@gmail.com
	2	Maria Rita Drumond Viana	LLE	m.rita.viana@ufsc.br
	3	Gilles Jean Abes	LLE	gilesufsc@gmail.com
	4	Neiva de Aquino Albres	LSB	neivaaquino@yahoo.com.br
	5	Daiane Bestasso Ribeiro	JOR	daiane.bertasso@ufsc.br

6	Stefanie Carlan da Silveira	JOR	me@ssilveira.com
7	Susana C. L. Scramim	LLV	sscramim@uol.com.br
8	Chrystianne G. Ivanoski	EGR	arqcg@yahoo.com.br
9	Valter Pereira Romano	LLV	valter.pereira.romano@gmail.com
10	Débora Zamarioli	ART	debora.zamarioli@ufsc.br
11	Mailce Borges Mota	LLE	mailcemota54@gmail.com
12	Cristine Gorski Severo	LLV	crisgorski@gmail.com

3. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO:

3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

Sobre a metodologia da avaliação, foi realizada por duplas cegas, formadas por um membro do Departamento do proponente e um membro de outro departamento. Maximizou-se a proximidade na área de pesquisa do(a) candidato(a). As diferenças de perfil entre os Departamentos que compõem o CCE são amenizadas pela presença de um membro do Departamento, preferencialmente o coordenador de pesquisa.

3.2. Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão

Todos os membros participaram das reuniões, executaram as avaliações solicitadas, trocaram informações sobre as dúvidas que foram surgindo ao longo do processo. A presidente da comissão promoveu as reuniões, estabeleceu um calendário de avaliação, monitorou o trabalho dos avaliadores, forneceu orientações ao longo do processo.

4. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS

4.1. Critérios adotados para a avaliação

A comissão discutiu os critérios apontados no edital de Bolsas PIBIC/CNPq - PIBIC-Af/CNPq - BIPI/UFSC 2021/2022 (disponível em: http://pibic.propesq.ufsc.br/files/2021/05/Edital-PIBIC-2021-2022_Retificado_26-05.pdf), refletiu sobre alguns pontos e buscou manter um alinhamento entre os membros para que a avaliação seguisse um parâmetro, ainda que os projetos contemplem perspectivas bem distintas.

4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)

A pontuação do orientador foi informada pelo sistema. A comissão conferiu as publicações e algumas informações apresentadas nos Lattes dos orientadores.

4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

Para pontuação dos projetos e dos planos de atividades, foram levados em consideração os critérios apresentados no edital: “mérito científico, refletir originalidade, relevância e viabilidade técnica e financeira”.

5. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

Tentou-se observar a presença de um membro interno, do mesmo departamento do proponente, e um membro externos para todas as propostas, quando possível. No caso de proponentes que também são da comissão, esse tipo de critério tornou-se um pouco mais difícil quando o membro da comissão era o único de subárea e departamento e, nesses casos, optou-se por dois externos. Buscou-se também atentar para subáreas na distribuição, como atuação em projetos mais voltados para os estudos da linguagem (especialmente para docentes do LLV, LLE e LSB) ou estudos literários, culturais e artes (para docentes do LLV, LLE, JOR e ART), assim como aqueles mais voltados para a indústria criativa (JOR e EGR). Evitou-se designação de avaliadores para proponentes pertencentes ao mesmo Grupo de Pesquisa registrado no CNPq ou Núcleo constituído no âmbito do CCE, assim como relações de amizade/inimizade notória, conforme consulta feita individualmente por email com a designação proposta. Algumas pessoas pediram para ser redesignadas, o que foi atendido em todos os casos. O CCE recebeu 65 planos de trabalhos, tendo sido aprovados 57. Por fim, buscou-se também uma divisão que não sobrecarrega-se alguns membros, ficando a média por volta de 8 (oito) propostas por avaliador, com poucas exceções.

Foram 65 inscrições distribuídas por Departamento:

LLV 24

LLE 19

EGR 08

ART 05

JOR 07

LSB 02

Distribuição quantitativa de projetos por avaliador: (1ª e 2ª rodadas)

Proponente	Depto	Avaliador	Depto	Nota	Média
1. Mailce Borges Mota	LLE	Sandra Quarezemin	LLV	9.98	9.98
		Neiva de Aquino Albres	LBS	9.98	
2. Mailce Borges Mota	LLE	Sandra Quarezemin	LLV	9.98	9.98
		Neiva de Aquino Albres	LBS	9.98	
3. Susana Celia Leandro Scramim	LLV	Stefanie Carlan da Silveira	JOR	9.74	9.86
		Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	9.98	
4. Susana Celia Leandro Scramim	LLV	Stefanie Carlan da Silveira	JOR	9.74	9.86
		Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	9.98	
5. Carlos Eduardo Schmidt Capela	LLV	Stefanie Carlan da Silveira	JOR	9.62	9.66
		Susana Celia Leandro Scramim	LLV	9.70	
6. Izabel Christine Seara	LLV	Mailce Borges Mota	LLE	9.60	9.60
		Valter Pereira Romano	LLV	9.60	
7. Izabel Christine Seara	LLV	Mailce Borges Mota	LLE	9.60	9.60
		Valter Pereira Romano	LLV	9.60	
8. Marco Antonio Rocha Martins	LLV	Mailce Borges Mota	LLE	9.60	9.60
		Cristine Gorski Severo	LLV	9.60	
9. Marco Antonio Rocha Martins	LLV	Mailce Borges Mota	LLE	9.60	9.60
		Cristine Gorski Severo	LLV	9.60	
10. Andrea Cesco	LLE	Mailce Borges Mota	LLE	9.60	9.60
		Cristine Gorski Severo	LLV	9.60	
11. Rogerio Christofolletti	JOR	Stefanie Carlan da Silveira	JOR	9.56	9.55
		Sandra Quarezemin	LLV	9.54	
12. Rosane Silveira	LLE	Mailce Borges da Costa	LLE	9.52	9.52
		Valter Pereira Romano	LLV	9.52	

13. Rosane Silveira	LLE	Mailce Borges da Costa	LLE	9.52	9.52
		Valter Pereira Romano	LLV	9.52	
14. Alckmar Luiz dos Santos	LLV	Stefanie Carlan da Silveira	JOR	9.52	9.47
		Susana Celia Leandro Scramim	LLV	9.42	
15. Alckmar Luiz dos Santos	LLV	Stefanie Carlan da Silveira	JOR	9.52	9.46
		Susana Celia Leandro Scramim	LLV	9.40	
16. Cristine Gorski Severo	LLV	Neiva de Aquino Albres	LBS	9.41	9.41
		Valter Pereira Romano	LLV	9.41	
17. Cristine Gorski Severo	LLV	Neiva de Aquino Albres	LBS	9.41	9.41
		Valter Pereira Romano	LLV	9.41	
18. Patricia Peterle F Santurbano	LLE	Susana Celia Leandro Scramim	LLV	9.37	9.35
		Gilles Jean Abes	LLE	9.33	
19. Sandra Quarezemin	LLV	Cristine Gorski Severo	LLV	9.34	9.32
		Neiva de Aquino Albres	LBS	9.31	
20. Monica Stein	EGR	Gilles Jean Abes	LLE	9.24	9.32
		Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	9.40	
21. Sandra Quarezemin	LLV	Cristine Gorski Severo	LLV	9.33	9.32
		Neiva de Aquino Albres	LBS	9.30	
22. Patricia Peterle F Santurbano	LLE	Susana Celia Leandro Scramim	LLV	9.29	9.31
		Gilles Jean Abes	LLE	9.33	
23. Monica Stein	EGR	Gilles Jean Abes	LLE	9.24	9.29
		Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	9.33	
24. Adrea Carla Scansani	ART	Debora Zamarioli	ART	8.98	9.03
		Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	9.08	
25. Ricardo Gaiotto de Moraes	LLV	Susana Celia Leandro Scramim	LLV	9.00	8.96
		Gilles Jean Abes	LLE	8.92	
26. Alinne B. P. Fernandes	LLE	Maria Rita Drumond Viana	LLE	8.84	8.89
		Debora Zamarioli	ART	8.94	
27. Leandra Cristina de Oliveira	LLE	Mailce Borges Mota	LLE	8.81	8.87
		Valter Pereira Romano	LLV	8.93	
28. Leandra Cristina de Oliveira	LLE	Mailce Borges Mota	LLE	8.81	8.87
		Valter Pereira Romano	LLV	8.93	
29. Maria Terezinha da Silva	JOR	Stefanie Carlan da Silveira	JOR	8.82	8.85
		Gilles Jean Abes	LLE	8.88	
30. Maria Terezinha da Silva	JOR	Stefanie Carlan da Silveira	JOR	8.80	8.84
		Gilles Jean Abes	LLE	8.88	
31. Ana Livia dos Santos Agostinho	LLV	Valter Pereira Romano	LLV	8.93	8.80
		Neiva de Aquino Albres	LBS	8.68	
32. Ana Livia dos Santos Agostinho	LLV	Valter Pereira Romano	LLV	8.93	8.80
		Neiva de Aquino Albres	LBS	8.68	
33. Stefanie Carlan da Silveira	JOR	Sandra Quarezemin	LLV	8.75	8.80
		Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	8.86	
34. Stefanie Carlan da Silveira	JOR	Sandra Quarezemin	LLV	8.75	8.80
		Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	8.86	
35. Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	Debora Zamarioli	ART	8.85	8.79
		Stefanie Carlan da Silveira	JOR	8.74	
36. Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	Debora Zamarioli	ART	8.85	8.79
		Stefanie Carlan da Silveira	JOR	8.74	
37. Bairon O. V. Escallon	LLE	Susana Celia Leandeo Scramim	LLV	8.76	8.77
		Gilles Jean Abes	LLE	8.78	
38. Marcio Markendorf	ART	Gilles Jean Abes	LLE	8.82	8.77
		Debora Zamarioli	ART	8.72	

39. Maria Aparecida Barbosa	LLE	Susana Celia Leandro Scramim	LLV	8.77	8.66
		Gilles Jean Abes	LLE	8.56	
40. Estevan Hideki Murai	EGR	Debora Zamarioli	ART	8.88	8.60
		Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	8.32	
41. Estevan Hideki Murai	EGR	Debora Zamarioli	ART	8.88	8.60
		Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	8.32	
42. Izabela Maria D Broering	LLE	Susana Celia Leandro Scramim	LLV	8.33	8.53
		Maria Rita Drumond Viana	LLE	8.73	
43. Felicio Wessling Margotti	LLV	Neiva de Aquino Albres	LSB	8.59	8.51
		Cristine Gorski Severo	LLV	8.43	
44. Felicio Wessling Margotti	LLV	Neiva de Aquino Albres	LSB	8.59	8.51
		Cristine Gorski Severo	LLV	8.43	
45. Ana Veronica P Y M Pazmino	EGR	Stefanie Carlan da Silveira	JOR	8.55	8.48
		Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	8.42	
46. Izabela Maria D Broering	LLE	Susana Celia Leandro Scramim	LLV	8.21	8.47
		Maria Rita Drumond Viana	LLE	8.73	
47. Maria Aparecida Barbosa	LLE	Susana Celia Leandro Scramim	LLV	8.23	8.39
		Gilles Jean Abes	LLE	8.56	
48. Bairon O. V. Escallon	LLE	Susana Celia Leandeo Scramim	LLV	8.11	8.36
		Gilles Jean Abes	LLE	8.61	
49. Regiane Trevisan Pupo	EGR	Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	8.54	8.31
		Debora Zamarioli	ART	8.08	
50. Cristiano Alves da Silva	EGR	Chrystiane Goulart Ivanoski	EGR	8.42	8.28
		Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	8.13	
51. Paulo Cesar M. Ferroli	EGR	Chrystianne Goulart Ivanoski	EGR	8.05	8.20
		Stefanie Carlan da Silveira	JOR	8.35	
52. Valter Pereira Romano	LLV	Mailce Borges Morta	LLE	7.73	7.74
		Cristine Gorski Severo	LLV	7.74	
53. Valter Pereira Romano	LLV	Mailce Borges Morta	LLE	7.73	7.74
		Cristine Gorski Severo	LLV	7.74	
54. Eleonora Frenkel Barreto	LLE	Maria Rita Drumond Viana	LLE	7.51	7.40
		Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	7.30	
55. Silvia Ines C. C. Vasconcelos	LLV	Cristine Goski Severo	LLV	7.66	7.38
		Mailce Borges Mota	LLE	7.10	
56. Marilyn Mafra Klamt	LSB	Neiva de Aquino Albres	LSB	6.91	7.08
		Cristine Gorski Severo	LLV	7.26	
57. André Fiorussi	LLE	Maria Rita Drumond Viana	LLE	6.90	7.06
		Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	7.22	
58. Aline Lemos Pizzio	LSB	Valter Pereira Romano	LLV	6.93	7.04
		Neiva de Aquino Albres	LSB	7.14	
59. Marcos Antonio R. Baltar	LLV	Valter Pereira Romano	LLV	7.31	6.96
		Mailce Borges Mota	LLE	6.62	
60. Marcos Antonio R. Baltar	LLV	Valter Pereira Romano	LLV	7.31	6.96
		Mailce Borges Mota	LLE	6.62	
61. Alessandra Soares Brandão	ART	Daiane Bertasso	JOR	7.08	6.88
		Debira Zamarioli	ART	6.68	
62. Alessandra Soares Brandão	ART	Daiane Bertasso	JOR	6.55	6.42
		Debira Zamarioli	ART	6.28	
63. Sandro Braga	LLV	Mailce Borges Mota	LLE	5.88	5.96
		Valter Romano Pereira	LLV	6.04	
64. Werner L. Heidermann	LLE	Susana Celia Leandro Scramim	LLV	5.83	5.75
		Gilles Jean Abes	LLE	5.67	

65. Marta Correa Machado	ART	Debora Zamarioli	ART	4.22	4.45
		Gilles Jean Abes	LLE	4.67	

Todos os casos considerados não-classificados foram discutidos e avaliados pela comissão.

As propostas dos professores Marcos Antonio Rocha Baltar, Alessandra Soares Brandão, Sandro Braga, Werner Ludger Heidermann e Marta Correa Machado não foram classificadas por terem média final abaixo da nota 7,0.

A professora Silvia Inês Coneglian Carilho de Vasconcelos não teve a sua proposta classificada porque o projeto enviado apresenta-se como de autoria da aluna Érica Milani Dellai. Segundo o edital, o projeto deve ser de autoria da proponente. Embora o plano mencione uma vinculação da proposta ao projeto "Análise de dispositivos digitais com fins didáticos para o ensino de português como língua materna e não materna" (SIGPEX, 201908304), este projeto não foi apresentado para a análise. Nesse caso, a proposta fere o item 7.3.9. do Edital, que determina que "Somente após a aprovação da Proposta, caberá ao proponente escolher e indicar o bolsista que irá orientar: aluno com perfil e desempenho acadêmico compatíveis com as atividades previstas, observando princípios éticos e conflitos de interesse. A indicação deverá ser feita no período de 20 de julho a 25 de agosto de 2021, por meio do Formulário IC Online, observando o Plano de Atividades e o Projeto de Pesquisa a que o aluno estará vinculado."

6. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

A presidente encaminhou os pedidos de reconsideração dos professores Márcio Markendorf, Bairon Oswaldo Velez Escallon e Maria Terezinha da Silva aos avaliadores responsáveis, que em conjunto discutiram cada um dos pedidos. O professor Márcio questionou a nota do projeto; o professor Bairon mandou um novo plano de atividades (solicitando nova avaliação, mas já estava fora da prazo de edital); e a professora Maria Terezinha questionou um item que não foi pontuado no currículo por um dos avaliadores. Apenas a solicitação da professora foi atendida, tendo a sua nota de currículo sido alterada. A dupla de avaliadores redigiu a resposta aos pedidos de reconsideração, sendo colocada no sistema pela presidente.

7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O processo de avaliação correu tranquilamente, todos os membros respeitaram os prazos propostos, as dúvidas que surgiram durante o processo foram sanadas em trocas de e-mails entre os membros da comissão, os pedidos de reconsideração foram devidamente analisados. Considerando o exposto, a comissão PIBIC do CCE aprovou o presente relatório do processo de seleção de bolsas PIBIC 2021/2022 que vai assinado por todos os seus membros.

Florianópolis, 07 de julho de 2021.

MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CCE/FLORIANÓPOLIS

Nome	Assinatura
Sandra Quarezemin (Presidente)	
Maria Rita Drumond Viana	
Chrystianne G. Ivanoski	
Cristine Gorski Severo	
Daiane Bestasso Ribeiro	
Débora Zamarioli	
Gilles Jean Abes	

Mailce Borges Mota	
Neiva de Aquino Albres	
Susana C. L. Scramim	
Stefanie Carlan da Silveira	
Valter Pereira Romano	



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq
Superintendência de Projetos

Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2021/2022



Tabela de CLASSIFICAÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

CENTRO/CAMPUS _____ : _____ candidatos

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1								
2								
3								
5								
6								
Não classificado								
Não classificado								
Não classificado								

Florianópolis, de de 2021.

Tabela de DISTRIBUIÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

A segunda solicitação de um mesmo proponente só deverá ser contemplada depois que todos os solicitantes de uma mesma Unidade com média igual ou superior a 6,0 tiverem sua primeira solicitação contemplada

CENTRO/CAMPUS _____: _____ candidatos

ORDEM	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1								
2								
3								
5								
6								
7								
8								
9								

Florianópolis, de de 2021.

