



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq
Superintendência de Projetos

Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2021/2022



CENTRO DE CIÊNCIAS DA SAÚDE

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento dos Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq ciclo 2021/2022, no âmbito do **CENTRO DE CIÊNCIAS DA SAÚDE/FLORIANÓPOLIS** designada pelo Diretor do CCS, conforme Portaria n.º 038/2021/CCS, de 03 de março de 2021; Portaria N° 080/2021/CCS, 15 de abril de 2021; Portaria N° 083/2021/CCS, 22 de abril de 2021, Portaria N° 086/2021/CCS, 27 de abril de 2021 e Portaria N° 090/2021/CCS, de 28 de abril de 2021.

REUNIÕES DE TRABALHO

1ª Reunião: 23 de abril, às 14h sala virtual. Link da sala de reunião: <https://meet.google.com/jcw-hsvu-sht>.

2ª Reunião: 24 de maio às 14h, sala virtual. Link da reunião <https://meet.google.com/yfa-iwmq-wrz>

1. PARTICIPANTES

1.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento

1. Profª ELIANE REGINA PEREIRA DO NASCIMENTO (Presidente), Departamento de Enfermagem (NFR), e-mail: eliane.nascimento@ufsc.br
2. Profª PATRÍCIA HAAS, Departamento de Fonoaudiologia (FONO), e-mail: patricia.haas@ufsc.br
3. Profº EDUARDO ANTUNES BORTOLUZZI, Departamento de Odontologia (ODT), e-mail: eduardo.bortoluzzi@ufsc.br
4. EDUARDO MONGUILHOTT DALMARCO, Departamento de Análises Clínicas (ACL) e-mail: eduardo.dalmarco@ufsc.br
5. CHRISTIANE MEYRE DA SILVA BITTENCOURT, Departamento de Ciências Farmacêuticas (CIF), e-mail: c.meyre@ufsc.br
6. ERASMO BENÍCIO SANTOS DE MORAES TRINDADE, Departamento de Nutrição (NTR), e-mail: erasmotrindade@gmail.com
7. GRACE TERESINHA MARCON DAL SASSO, Departamento de Enfermagem (NFR), e-mail: grace.sasso@ufsc.br
8. TANIA BEATRIZ CRECZYNSKI PASA, Departamento de Ciências Farmacêuticas (CIF), e-mail: tania.pasa@ufsc.br
9. CLÁUDIA TIEMI MITUUTI KITANI, Departamento de Fonoaudiologia (FONO), e-mail: claudia.mituuti@ufsc.br
10. LILIAN SIBELLE CAMPOS BERNARDES, Departamento de Ciências Farmacêuticas (CIF), e-mail: l.bernardes@ufsc.br
11. MARIA MARLENE DE SOUZA PIRES, Departamento de Pediatria (DPT), e-mail: marlene.pires@ufsc.br
12. MARIA CLÁUDIA SANTOS DA SILVA, Departamento de Análises Clínicas (ACL), e-mail: maria.claudia.silva@ufsc.br
13. ANTONIO FERNANDO BOING, Departamento de Saúde Pública (SPB), e-mail: - antonio.boing@ufsc.br
14. RICARDO DE SOUZA MAGINI, Departamento de Odontologia(ODT), e-mail: Ricardo.magini@ufsc.br

15. EMIL KUPEK, Departamento de Saúde Pública, e-mail: emil.kupek@ufsc.br
16. JOSÉ ROBERTO ALVES Departamento de Cirurgia (CLC), e-mail: joserobertoalves1980@gmail.com
17. ALACOQUE LORINZINI ERDMANN, Departamento de Enfermagem (NFR), e-mail: alacoque.erdman@ufsc.br
18. SIMONE MARIOTTI ROGGIA, Departamento de Fonoaudiologia (FON), e-mail: simone.roggia@ufsc.br
19. ELENA RIET COREREA RIBERO, Departamento de Patologia (PTL), e-mail: elena.riet@ufsc.br
20. ROGERIO DE OLIVEIRA GONDACK, Departamento de Patologia (PTL), e-mail: rogerio.gondack@ufsc.br
21. ROSEMERI MAURICI DA SILVA, Departamento de Clínica Médica (CLM), e-mail: rosemeri.maurici@ufsc.br
22. PATRICIA FARIA DI PIETRO, Departamento de Nutrição (NTR), e-mail: patricia.di.pietro@ufsc.br
23. MAURICIO JOSE LOPES PEREIRA, Departamento de Pediatria (DPT), e-mail: mauricio.pereira@ufsc.br
24. HUMBERTO FENNER LYRA JUNIOR, Departamento de Cirurgia (CLC), e-mail: humberto.lyra@ufsc.br
25. CLEONICE DA SILVA TEIXEIRA, Departamento de Odontologia (ODT), e-mail: cleonice.teixeira@ufsc.br
26. LUCAS DA FONSECA ROBERT GARCIA, Departamento de Odontologia (ODT), e-mail: lucas.frg@ufsc.br
27. ANTONIO REIS DA SILVA JUNIOR, Departamento de Clínica Médica (CLM), e-mail: sa.antonio@ufsc.br
28. IZABEL GALHARDO DEMARCHI, Departamento de Análises Clínicas (ACL), e-mail: i.g.demarchi@ufsc.br

2. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO:

a. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

A comunicação do presidente da comissão com os professores avaliadores se deu por e-mail e por web-conferência. O primeiro e-mail enviado pela presidente foi no dia 21/04. Nesse primeiro contato, foi realizado o convite para a participação da primeira reunião. O segundo contato por e-mail ocorreu no dia 22/04 informando o link da sala de reunião, e enviado como anexo algumas orientações da PROPESQ sobre a análise das propostas, solicitado a leitura antes da reunião. No dia 23 foi realizada a primeira reunião com a presença de 17 participantes. Discutiu-se sobre os critérios adotados para a avaliação, que encontram-se descritos no item 3 deste relatório. Informou-se o total de projetos submetidos pelos professores do CCS, e quantos projetos cada dupla iria avaliar. Foi orientado que os pares se comunicassem para que não ocorressem grandes divergências nas avaliações. Foi orientado o registro do parecer no final da avaliação e que, neste momento, a avaliação não deveria ser enviada, somente salva. No dia 24 foi enviada por e-mail a planilha com a distribuição das propostas e a relação dos e-mails de todos os avaliadores. Após a primeira reunião, e-mails foram trocados entre os membros da comissão e a presidente para esclarecimento de dúvidas e para orientações. A segunda reunião ocorreu em 24/05 às 14h, para compartilhar com os membros da comissão o andamento das avaliações, para sanar ainda algumas dúvidas, e acolher sugestões para o andamento das avaliações. Nos dias 7, 8 e 9 de junho foram enviados, por e-mail, os pedidos de reconsideração dos proponentes para as duplas de avaliadores envolvidas, e algumas orientações. As respostas foram lidas pelo coordenador da comissão, registradas na plataforma e enviadas para a PROPESQ.

b. Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão

Os membros da comissão participaram das reuniões agendadas, se comunicaram por e-mail com o presidente e seus pares na comissão, avaliaram, cada um, em média oito projetos e currículos. Do total de 28 (vinte e oito) avaliadores, 21 participaram da segunda rodada, ou seja, dos pedidos de reconsideração. Todos receberam o relatório para sugestões de melhorias. O presidente avaliou projetos/currículos, e acompanhou/orientou todo o processo de avaliação da comissão.

3. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS

a. Critérios adotados para a avaliação

Os critérios adotados para avaliação do projeto e do plano de trabalho foram aqueles estabelecidos pela PROPESQ, ou seja, todos os membros da comissão receberam por e-mail a planilha elaborada pela PROPESQ com os itens a serem avaliados. Para o projeto, foram considerados: Limite de páginas do projeto; Formato; Mérito Científico; Contribuições e Relevância Social; Justificativa; Objetivos; Atualização e relevância das referências bibliográficas; Coerência dos objetivos propostos com a metodologia a ser utilizada, com os resultados pretendidos e com a avaliação da proposta. Para os planos de atividades: inclusão dos objetivos geral e específicos, adequação das atividades previstas à natureza da Iniciação Científica; viabilidade temporal e econômica da execução das atividades e correspondência com o projeto em si; relação do plano de trabalho do bolsista com o projeto de pesquisa; importância das atividades para o sucesso na realização do projeto.

A Comissão decidiu que todo parecer relacionado ao projeto devia ser bem detalhado, apontando os aspectos positivos e as fragilidades. Projetos com dois bolsistas deveriam ter títulos diferentes e conter no mínimo 3 (três) atividades diferentes entre os bolsistas.

b. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)

A comissão considerou que é sua a responsabilidade de não somente avaliar a proposta do proponente, como também o que foi registrado na plataforma Pibic sobre o seu desempenho (publicações, orientações, entre outros), **tendo como base o registrado na plataforma Lattes, conforme o edital**. Considerou também que essa avaliação se faz necessária, haja vista a valorização da pontuação do orientador (peso 60%) no total do peso na avaliação do mérito de cada proposta. Quanto a avaliação da produção/orientação dos proponentes, a comissão decidiu que:

Ao avaliar a produção acadêmica:

- Considerou nos artigos o Qualis Capes (2013-2016) conforme edital. **Primeiro** foi considerado o **Qualis** da revista na área de avaliação da Capes que o proponente registrou na Plataforma Pibic (Ex. Odonto, Nutrição, Enfermagem,.....). **Segundo**, caso não fosse encontrado o Qualis da revista na área, deveria procurar o Qualis na área **Interdisciplinar**. **Terceiro**, caso não encontrado Qualis na área do proponente e nem na interdisciplinar, deveria procurar o **Fator de Impacto** da revista e verificar os pontos de corte do fator de impacto, os quais estratificam os Qualis da área em que o proponente se inscreveu, classificando aquela revista. Não encontrando o Qualis da revista em nenhuma dessas alternativas, e caso o Qualis tenha sido registrado pelo proponente, foi considerada inautenticidade de registro.

- Para os artigos registrados com **ponto de interrogação**, porque o proponente não encontrou o Qualis (na sua área e nem no interdisciplinar), foi seguido o determinado acima.

- Artigos **APENAS** com DOI, **sem ter sido realizada a publicação final** na revista (ou seja, sem volume e sem paginação) não foram considerados. Ex.: In press, Pré-print não foram consideradas publicações. Porém, artigos publicados online, com **DOI, volume e número correspondente à página**, foram considerados publicados. Ex: Texto & Contexto Enfermagem 2021, v. 30:e20190009 ISSN 1980-265X DOI <https://doi.org/10.1590/1980-265X-TCE-2019-0009>. Então, nem todo artigo com DOI foi considerado publicado.

- Artigo no Prelo não foi considerado artigo publicado.

- Quanto à **inautenticidade intencional** de informações sobre o desempenho acadêmico, ficou determinado a tolerância de até **5 (cinco)** erros. Nessa contagem foram considerados:

- ✓ Erro no Qualis: quando **referente a uma mesma revista**, independentemente do quantitativo, foi contado como **um único erro**. Erros em **revistas diferentes, por sua vez, foram somados**.

Ex: Se o proponente registrou 3 artigos de **uma revista** A2 como A1, e 2 artigos de uma **outra revista** A2 como A1, teve na somatória **um total de 2 ERROS**, pois só foram agrupados os erros cometidos no Qualis de uma MESMA REVISTA.

- ✓ Erros de quantitativo de orientação, **por tipo de orientação**, foram considerados um erro. Ex. registrou 5 orientações de doutorado concluídas, e constava no Lattes 4, foi considerado **um erro**. Se registrou 4 orientações do mestrado em andamento e no Lattes constavam 2, foi considerado **mais um erro**. Se registrou mais 2 orientações de doutorado em andamento e no Lattes nada constava, **mais um erro**, e assim por diante. E isso se aplicou às demais orientações.

Reforçado que o somatório de erros deveria ser de **no máximo 5 para todas as categorias avaliadas (publicações, orientações, demais produções técnico-científicas etc)**, acima disso foi considerado inelegível. Desse modo, proponentes que registraram **até cinco erros** tiveram seus registros corrigidos, uma vez que a PROPESQ orientou que até o limite do que for considerada inautenticidade intencional de informações fornecidas sobre o desempenho acadêmico, **os quantitativos deveriam ser corrigidos na ficha de avaliação**. Quanto ao quantitativo de erros, considerou-se que um aumento de tolerância poderia ser injusto com os proponentes que não os cometeram e atenderam ao edital. Foi solicitado a todos os avaliadores que erros na produção acadêmica, deveriam ser apontados com clareza no parecer.

Foi acordado: que a Comissão não usaria o termo “Inautenticidade intencional” no parecer, e sim “erros/inconsistências nos registros”, e que a inelegibilidade por inconsistências no registro deveria ser discutida em reunião com a comissão antes de ser oficializada, para esclarecimento de dúvidas e de modo a diluir a responsabilidade pela desclassificação. A responsabilidade pelo resultado do processo foi de toda a comissão.

Foi reforçada a importância de que todos os membros acatassem as decisões tomadas, para que as avaliações fossem padronizadas, e que o processo ocorresse da melhor maneira possível.

As decisões nas reuniões foram enviadas para o e-mail dos membros da comissão. As reuniões tiveram em média a participação de 70% dos avaliadores.

Cabe registrar que as dúvidas da comissão foram enviadas pela presidente, por e-mail, para a PROPESQ, para orientação na tomada de decisões.

c. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

Para pontuar os projetos/planos de atividades foi considerado o que determina o edital.

4. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

Os projetos foram distribuídos equitativamente para os avaliadores, considerando que suas áreas de atuação não poderiam coincidir com as dos proponentes.

**Distribuição quantitativa de projetos por avaliador:
(1ª e 2ª rodadas)
LISTA CLASSIFICAÇÃO CCS – PIBIC 2021/2022**

ROGER WALZ	Avaliador 1	9.86	9.75	Classificado
	Avaliador 2	9.65		
ROGER WALZ	Avaliador 1	9.77	9.68	Classificado
	Avaliador 2	9.58		
MARIA CLAUDIA SANTOS DA SILVA	Avaliador 1	9.54	9.51	Classificado
	Avaliador 2	9.48		
MARA AMBROSINA DE OLIVEIRA VARGAS	Avaliador 1	9.46	9.49	Classificado
	Avaliador 2	9.52		
TANIA BEATRIZ CRECZYNSKI PASA	Avaliador 1	9.38	9.47	Classificado
	Avaliador 2	9.56		
ELIANE REGINA PEREIRA DO NASCIMENTO	Avaliador 1	9.55	9.38	Classificado
	Avaliador 2	9.20		
CAMILA MARCHIONI	Avaliador 1	9.43	9.35	Classificado
	Avaliador 2	9.27		
DIOVANE GHIGNATTI DA COSTA	Avaliador 1	9.37	9.33	Classificado
	Avaliador 2	9.29		
ROSSANA PACHECO DA COSTA PROENÇA	Avaliador 1	9.41	9.30	Classificado
	Avaliador 2	9.19		
ALACOQUE LORENZINI ERDMANN	Avaliador 1	9.05	9.21	Classificado
	Avaliador 2	9.38		
SUELLEN SECCHI MARTINELLI	Avaliador 1	9.11	9.13	Classificado
	Avaliador 2	9.15		
ARIADNE CRISTIANE CABRAL DA CRUZ	Avaliador 1	9.21	9.11	Classificado
	Avaliador 2	9.01		
ANA PAULA DE OLIVEIRA SANTANA	Avaliador 1	9.11	9.09	Classificado
	Avaliador 2	9.08		
SUELLEN SECCHI MARTINELLI	Avaliador 1	9.03	9.07	Classificado
	Avaliador 2	9.12		
IVONETE TERESINHA SCHULTER BUSS HEIDEMANN	Avaliador 1	8.98	9.07	Classificado
	Avaliador 2	9.17		
MAIQUE WEBER BIAVATTI	Avaliador 1	8.96	9.05	Classificado
	Avaliador 2	9.14		
ALINE LIMA PESTANA MAGALHAES	Avaliador 1	8.96	8.96	Classificado
	Avaliador 2	8.97		
ELEONORA D'ORSI	Avaliador 1	8.91	8.96	Classificado
	Avaliador 2	9.00		
IZABELLA THAÍS DA SILVA	Avaliador 1	8.92	8.93	Classificado
	Avaliador 2	8.94		
EDUARDO MONGUILHOTT DALMARCO	Avaliador 1	8.97	8.93	Classificado
	Avaliador 2	8.88		
EDUARDO ANTUNES BORTOLUZZI	Avaliador 1	8.92	8.91	Classificado
	Avaliador 2	8.89		
KEYLA CRISTIANE DO NASCIMENTO	Avaliador 1	8.88	8.90	Classificado
	Avaliador 2	8.92		

MARCOS ANTONIO SEGATTO SILVA	Avaliador 1	9.04	8.89	Classificado
	Avaliador 2	8.75		
CLAUDIA ANGELA MAZIERO VOLPATO	Avaliador 1	8.91	8.89	Classificado
	Avaliador 2	8.87		
SUELY GROSSEMAN	Avaliador 1	8.77	8.88	Classificado
	Avaliador 2	9.00		
SUELY GROSSEMAN	Avaliador 1	8.77	8.88	Classificado
	Avaliador 2	9.00		
GRAZIELA DE LUCA CANTO	Avaliador 1	8.85	8.86	Classificado
	Avaliador 2	8.87		
MAURICIO MALHEIROS BADARO	Avaliador 1	8.85	8.86	Classificado
	Avaliador 2	8.87		
MARLI TEREZINHA STEIN BACKES	Avaliador 1	8.98	8.86	Classificado
	Avaliador 2	8.73		
THAIS MAGESTE DUQUE	Avaliador 1	9.00	8.85	Classificado
	Avaliador 2	8.70		
JÚLIA DUBOIS MOREIRA	Avaliador 1	8.77	8.85	Classificado
	Avaliador 2	8.93		
GABRIELA MARCELLINO DE MELO LANZONI	Avaliador 1	8.83	8.84	Classificado
	Avaliador 2	8.85		
KARIN SILVA CAUMO	Avaliador 1	8.86	8.84	Classificado
	Avaliador 2	8.82		
KARINA MARY DE PAIVA	Avaliador 1	8.80	8.83	Classificado
	Avaliador 2	8.86		
LUCIANA MARTINS DA ROSA	Avaliador 1	8.96	8.83	Classificado
	Avaliador 2	8.70		
KATIA CILENE GODINHO BERTONCELLO	Avaliador 1	8.85	8.83	Classificado
	Avaliador 2	8.81		
DEBORA KURRE RIEGER VENSKE	Avaliador 1	8.86	8.82	Classificado
	Avaliador 2	8.78		
ANA CAROLINA FERNANDES	Avaliador 1	8.93	8.82	Classificado
	Avaliador 2	8.71		
LAURA CAVALCANTI DE FARIAS BREHMER	Avaliador 1	8.96	8.80	Classificado
	Avaliador 2	8.63		
CLEONICE DA SILVEIRA TEIXEIRA	Avaliador 1	8.77	8.79	Classificado
	Avaliador 2	8.80		
FERNANDA HANSEN	Avaliador 1	8.86	8.77	Classificado
	Avaliador 2	8.69		
ALINE MARA DE OLIVEIRA	Avaliador 1	8.58	8.78	Classificado
	Avaliador 2	9.97		
GUSTAVO DAVI RABELO	Avaliador 1	8.67	8.75	Classificado
	Avaliador 2	8.83		
MELISSA ORLANDI HONÓRIO LOCKS	Avaliador 1	8.72	8.75	Classificado
	Avaliador 2	8.77		
PATRICIA FARIA DI PIETRO	Avaliador 1	8.67	8.73	Classificado
	Avaliador 2	8.80		
ANA GRAZIELA ALVAREZ	Avaliador 1	8.73	8.73	Classificado

	Avaliador 2	8.74		
ELENA RIET CORREA RIVERO	Avaliador 1	8.72	8.73	Classificado
	Avaliador 2	8.73		
KARINA MARY DE PAIVA	Avaliador 1	8.68	8.72	Classificado
	Avaliador 2	8.77		
ELISIANE LORENZINI	Avaliador 1	8.66	8.72	Classificado
	Avaliador 2	8.78		
JOSÉ LUÍS GUEDES DOS SANTOS	Avaliador 1	8.72	8.71	Classificado
	Avaliador 2	8.71		
ANA CAROLINA RABELLO DE MORAES	Avaliador 1	8.68	8.71	Classificado
	Avaliador 2	8.74		
CLEONICE DA SILVEIRA TEIXEIRA	Avaliador 1	8.81	8.70	Classificado
	Avaliador 2	8.59		
PAULA LAZZARIN UGGIONI	Avaliador 1	8.89	8.70	Classificado
	Avaliador 2	8.50		
MARGARETE MARIA DE LIMA	Avaliador 1	8.54	8.68	Classificado
	Avaliador 2	8.82		
THAIS MAGESTE DUQUE	Avaliador 1	8.70	8.67	Classificado
	Avaliador 2	8.64		
ANA LUCIA SCHAEFER FERREIRA DE MELLO	Avaliador 1	8.66	8.66	Classificado
	Avaliador 2	8.67		
LUCIA NAZARETH AMANTE	Avaliador 1	8.68	8.66	Classificado
	Avaliador 2	8.64		
MARIA FERNANDA BAETA NEVES ALONSO DA COSTA	Avaliador 1	8.66	8.66	Classificado
	Avaliador 2	8.66		
MARIA FERNANDA BAETA NEVES ALONSO DA COSTA	Avaliador 1	8.66	8.66	Classificado
	Avaliador 2	8.66		
CRISTINE GARCIA GABRIEL	Avaliador 1	8.74	8.65	Classificado
	Avaliador 2	8.56		
FERNANDO HELLMANN	Avaliador 1	8.62	8.63	Classificado
	Avaliador 2	8.65		
MARIA ELENA ECHEVARRÍA GUANILO	Avaliador 1	8.54	8.63	Classificado
	Avaliador 2	8.72		
LUCAS DA FONSECA ROBERTI GARCIA	Avaliador 1	8.53	8.59	Classificado
	Avaliador 2	8.66		
GIOVANNA MEDEIROS RATAICHESCK FIATES	Avaliador 1	8.64	8.60	Classificado
	Avaliador 2	8.55		
MARIA ELENA ECHEVARRÍA GUANILO	Avaliador 1	8.38	8.59	Classificado
	Avaliador 2	8.80		
DANIELE DELACANAL LAZZARI	Avaliador 1	8.45	8.59	Classificado
	Avaliador 2	8.73		
YARA MARIA FRANCO MORENO	Avaliador 1	8.72	8.57	Classificado
	Avaliador 2	8.43		
RICARDO ARMINI CALDAS	Avaliador 1	8.69	8.56	Classificado
	Avaliador 2	8.44		
MARIANE CARDOSO	Avaliador 1	8.60	8.56	Classificado
	Avaliador 2	8.53		

FABIOLA BRANCO FILIPPIN MONTEIRO	Avaliador 1	8.46	8.55	Classificado
	Avaliador 2	7.65		
KARIN SILVA CAUMO	Avaliador 1	8.55	8.54	Classificado
	Avaliador 2	8.53		
NEIDE DA SILVA KNIHS	Avaliador 1	8.59	8.54	Classificado
	Avaliador 2	8.48		
ROBERTA COSTA	Avaliador 1	8.29	8.52	Classificado
	Avaliador 2	8.76		
ROGÉRIO DE OLIVEIRA GONDAK	Avaliador 1	8.50	8.52	Classificado
	Avaliador 2	8.54		
LUCIA NAZARETH AMANTE	Avaliador 1	8.53	8.50	Classificado
	Avaliador 2	8.47		
RODRIGO OTAVIO MORETTI PIRES	Avaliador 1	8.62	8.48	Classificado
	Avaliador 2	8.34		
MARIA MADALENA CANINA PINHEIRO	Avaliador 1	8.38	8.48	Classificado
	Avaliador 2	8.57		
JULIANA BALBINOT REIS GIRORNDI	Avaliador 1	8.59	8.47	Classificado
	Avaliador 2	8.35		
FRANCILENE GRACIELI KUNRADI VIEIRA	Avaliador 1	8.33	8.44	Classificado
	Avaliador 2	8.55		
PATRICIA HAAS	Avaliador 1	8.05	8.42	Classificado
	Avaliador 2	8.79		
ANDREIA MORALES CASCAES	Avaliador 1	8.51	8.41	Classificado
	Avaliador 2	8.30		
DANIELA BARBIERI HAUSCHILD	Avaliador 1	8.45	8.40	Classificado
	Avaliador 2	8.35		
VALÉRIA DE CÁSSIA SPARAPANI	Avaliador 1	8.40	8.34	Classificado
	Avaliador 2	8.29		
DANIELA COUTO CARVALHO BARRA	Avaliador 1	8.27	8.26	Classificado
	Avaliador 2	8.25		
PATRICIA DE FRAGAS HINNIG	Avaliador 1	8.23	8.23	Classificado
	Avaliador 2	8.24		
CHRISTIANE MEYRE DA SILVA BITTENCOURT	Avaliador 1	8.19	8.20	Classificado
	Avaliador 2	8.21		
MICHELE DA SILVA BOLAN	Avaliador 1	8.01	8.17	Classificado
	Avaliador 2	8.33		
ELIZABETH NAPPI CORREA	Avaliador 1	8.11	8.12	Classificado
	Avaliador 2	8.13		
LAÍS ANTUNES WILHELM	Avaliador 1	7.96	8.08	Classificado
	Avaliador 2	8.20		
BRUNNA CRISTINA BREMER BOAVENTURA	Avaliador 1	8.05	8.04	Classificado
	Avaliador 2	8.02		
ELENARA MARIA TEIXEIRA LEMOS SENNA	Avaliador 1	7.91	7.92	Classificado
	Avaliador 2	7.92		
ALINE MARA DE OLIVEIRA	Avaliador 1	7.74	7.75	Classificado
	Avaliador 2	7.77		
MANUELA MIKA JOMORI	Avaliador 1	7.57	7.64	Classificado

	Avaliador 2	7.71		
CARLA MIRANDA SANTANA	Avaliador 1	7.66	7.62	Classificado
	Avaliador 2	7.58		
LAÍS ANTUNES WILHELM	Avaliador 1	7.80	7.60	Classificado
	Avaliador 2	7.40		
BRUNNA CRISTINA BREMER BOAVENTURA	Avaliador 1	7.69	7.54	Classificado
	Avaliador 2	7.40		
FILIPE CARVALHO MATHEUS	Avaliador 1	7.50	7.51	Classificado
	Avaliador 2	7.52		
ELISABETH WAZLAWIK	Avaliador 1	7.38	7.48	Classificado
	Avaliador 2	7.59		
FLAVIA MARTINELLO	Avaliador 1	7.33	7.05	Classificado
	Avaliador 2	6.77		
ANA CAROLINA DE ASSIS MOURA GHIRARDI	Avaliador 1	7.04	7.04	Classificado
	Avaliador 2	7.05		
ANA CAROLINA DE ASSIS MOURA GHIRARDI	Avaliador 1	7.04	7.04	Classificado
	Avaliador 2	7.05		
MARIA ISABEL D'ÁVILA FREITAS	Avaliador 1	7.01	7.03	Classificado
	Avaliador 2	7.05		
FERNANDA ZUCKI MATHIAS	Avaliador 1	7.17	6.81	Classificado
	Avaliador 2	6.46		
DANIELA POLO CAMARGO DA SILVA	Avaliador 1	6.88	6.73	Classificado
	Avaliador 2	6.59		
BEATRIZ GARCIA MENDES BORBA	Avaliador 1	6.31	6.43	Classificado
	Avaliador 2	6.56		
ANA PAULA GINES GERALDO	Avaliador 1	6.61	6.43	Classificado
	Avaliador 2	6.25		
DANIELA ALBA NICKEL	Avaliador 1	6.01	6.01	Classificado
	Avaliador 2	6.01		
HELLEN KARINE STULZER	Avaliador 1	9.13	9.28	Não Classificado
	Avaliador 2	9.42		
DOUGLAS FRANCISCO KOVALESKI	Avaliador 1	8.80	8.74	Não Classificado
	Avaliador 2	8.68		
DOUGLAS FRANCISCO KOVALESKI	Avaliador 1	8.80	8.74	Não Classificado
	Avaliador 2	8.68		
CESAR AUGUSTO MAGALHÃES BENFATTI	Avaliador 1	8.53	8.57	Não Classificado
	Avaliador 2	8.61		
GISELE CRISTINA MANFRINI FERNANDES	Avaliador 1	8.56	8.46	Não Classificado
	Avaliador 2	8.36		
GISELE CRISTINA MANFRINI FERNANDES	Avaliador 1	8.56	8.46	Não Classificado
	Avaliador 2	8.36		
MARIA LÍGIA DOS REIS BELLAGUARDA	Avaliador 1	8.26	8.41	Não Classificado
	Avaliador 2	8.57		
SHARBEL WEIDNER MALUF	Avaliador 1	8.45	8.40	Não Classificado
	Avaliador 2	8.36		
SUZI BARLETTO CAVALLI	Avaliador 1	8.28	8.35	Não Classificado
	Avaliador 2	8.42		

SHARBEL WEIDNER MALUF	Avaliador 1	7.84	7.79	Não Classificado
	Avaliador 2	7.74		
FRANCIELI CEMBRANEL	Avaliador 1	7.62	7.45	Não Classificado
	Avaliador 2	7.27		
FRANCIELI CEMBRANEL	Avaliador 1	7.62	7.45	Não Classificado
	Avaliador 2	7.27		
SUZI BARLETTO CAVALLI	Avaliador 1	7.23	7.38	Não Classificado
	Avaliador 2	7.52		
SORAIA DORNELLES SCHOELLER	Avaliador 1	7.11	6.86	Não Classificado
	Avaliador 2	6.61		
BEATRIZ ÁLVARES CABRAL DE BARROS	Avaliador 1	5.93	5.90	Não Classificado
	Avaliador 2	5.87		
DANIELA ALBA NICKEL	Avaliador 1	5.97	5.73	Não Classificado
	Avaliador 2	5.52		
MANUELA BEATRIZ VELHO	Avaliador 1	5.23	5.58	Não Classificado
	Avaliador 2	5.93		
ARIANE THAISE FRELLO ROQUE	Avaliador 1	5.40	5.49	Não Classificado
	Avaliador 2	5.58		
FABIANA BOTELHO DE MIRANDA ONOFRE	Avaliador 1	5.53	5.27	Não Classificado
	Avaliador 2	5.01		
MARIA MARLENE DE SOUZA PIRES	Avaliador 1	4.89	5.01	Não Classificado
	Avaliador 2	5.13		
DENISE NEVES PEREIRA	Avaliador 1	4.20	4.40	Não Classificado
	Avaliador 2	4.60		
DENISE NEVES PEREIRA	Avaliador 1	4.20	4.40	Não Classificado
	Avaliador 2	4.60		

OBS: Alguns proponentes, mesmo tendo nota igual ou acima de 6,0 não foram classificados, devido às inconsistências nas informações sobre o desempenho acadêmico, ou porque apresentaram planos iguais de atividades dos bolsistas. **Dos 130 Planos de Atividades, foram classificados 108 (83,07%). Considerando o número total de proponentes 117 (100%), foram classificados 101 (86,32%).**

5. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

A Comissão recebeu **22** pedidos de reconsideração, sendo que um não se caracterizava como pedido de reconsideração, e sim como pedido de desculpas da proponente à Comissão, por não ter atualizado o Currículo Lattes e o registro na plataforma PIBIC. Estiveram envolvidos nas respostas aos pedidos de reconsideração 21 avaliadores.

As respostas aos pedidos de reconsideração foram elaboradas, na sua maioria, pela dupla de avaliadores, considerando as solicitações dos proponentes. Do total de 21 pedidos, foram deferidos 10 (dez) e indeferidos 11 (onze). Os motivos dos pedidos tiveram relação com a não consideração do financiamento do projeto (cinco), reconsideração de inconsistências no registro da produção e orientação (seis), planos iguais de atividades dos bolsistas (dois), revisão de notas em itens do projeto (cinco), reconsiderar nota do relatório de ciclo 2018- 2019 por não ter participado do ciclo 2019-2020 (um), revisão de nota final do currículo por ser muito baixa (dois).

Proponente	Resultado	Justificativa do pedido
1-DIOVANE GHIGNATTI DA COSTA	Deferido	Não foi considerado o financiamento do projeto
2-ARIADNE CRISTIANE CABRAL DA CRUZ	Deferido	Não foi considerado o financiamento do projeto
3-MARLI TEREZINHA STEIN BACKES	Indeferido	Reconsiderar registros na plataforma Pibic avaliados como inconsistentes.
4-GABRIELA MARCELLINO DE MELO LANZONI	Deferido	Não foi considerado o financiamento do projeto
5-LUCIANA MARTINS DA ROSA	Deferido	Reconsiderar o Qualis de periódicos avaliado de modo equivocado
6-JOSÉ LUÍS GUEDES DOS SANTOS	Deferido	Não foi considerado o financiamento do projeto
7-PAULA LAZZARIN UGGIONI	Deferido	Notas baixas em alguns itens do projeto
8-MARIANE CARDOSO	Deferido	Nota baixa em um ítem do projeto
9-ROBERTA COSTA	Indeferido	Reconsiderar notas de itens do projeto
10-RODRIGO OTAVIO MORETTI PIRES	Deferido	Considerar um periódico como Qualis A1
11-MARIA MADALENA CANINA PINHEIRO	Indeferido	Considerar o relatório do ciclo anterior a 2019
12-GISELE CRISTINA MANFRINI FERNANDES	Indeferido	Considerar o plano de atividades dos alunos como diferentes
13-MARIA LÍGIA DOS REIS BELLAGUARDA	Indeferido	Considerar as diversas inconsistências nos registros das publicações e orientações
14-ANDREIA MORALES CASCAES	Deferido	Revisão da nota de um ítem do projeto
15-SUZI BARLETTO CAVALLI	Indeferido	Considerar o plano de atividades dos alunos como diferentes
16-MICHELE DA SILVA BOLAN	Indeferido	Revisão de notas de itens do projeto
17-ELENARA MARIA TEIXEIRA LEMOS SENNA	Indeferido	Considerar o fator de impacto de um periódico e não o Qualis, e considerar a importância de solicitação de dois bolsistas mesmo não informado.
18-SHARBEL WEIDNER MALUF	Indeferido	Considerar as inúmeras inconsistências no registro da plataforma Pibic
19-MANOELA MIKA JOMORI	Deferido	Não foi considerado o financiamento do projeto
20-BEATRIZ ÁLVARES CABRAL DE BARROS	Indeferido	Revisão da nota baixa do currículo.
21-DANIELA ALBA NICKEL	Indeferido	Revisão da nota baixa do currículo

6. CONSIDERAÇÕES FINAIS

A comissão reconhece o avanço que vem ocorrendo em cada edição do Edital PIBIC e elogia o empenho da PROPESQ nesse sentido. Entretanto, encaminha algumas sugestões para a melhoria da próxima edição/ciclo.

- Congelar o currículo do proponente na data da submissão da proposta, assim como ocorre nos editais da CAPES e CNPq. Isso não é feito, e o proponente pode então atualizar a todo momento o currículo, mesmo durante o processo de avaliação.
- Incluir membro externo à UFSC na avaliação dos projetos de cada centro, assim como o fazem outras instituições, principalmente para que avaliem propostas submetidas por membros da comissão, evitando assim constrangimento entre colegas avaliadores e avaliados.
- Contemplar no edital normas que valorizem mais o projeto do proponente, e menos o currículo.
- Deixar claro o que é considerado trabalho completo publicado em Anais ou excluir da avaliação. Alguns proponentes registram resumos simples ou expandidos como trabalhos completos publicados.
- Considerar na produção/orientação do proponente somente artigos publicados e orientações.
- Deixar mais claro no edital se a comissão deve ou não avaliar os registros no sistema PIBIC, da produção acadêmica e intelectual e formação de recursos humanos do proponente e qual a sua autonomia para essa avaliação.
- Melhorar o sistema, principalmente na etapa de reconsideração, para que seja permitido ao avaliador responder ao proponente, utilizando a sua senha de avaliador e não apenas o presidente. Ao finalizar a resposta, sugere-se que os avaliadores possam salvar, para, após leitura pelo(a) presidente, ocorrer a finalização e envio ao proponente.
- Deixar claro, na avaliação dos planos de atividades dos bolsistas a desclassificação no caso de planos iguais independe da complexidade da proposta e se somente uma atividade diferente é suficiente para não considerar planos como iguais.
- Destaca-se a prontidão e a solicitude da equipe da Coordenadoria do Programa Institucional de Iniciação Científica e Tecnológica (PIICT), em especial do Sr. Alberto Luís Garcia Oliveira e da Sra. Maria Luiza Ferreira, em orientar e responder as dúvidas que surgiram ao longo do processo, e que foram rapidamente respondidas. Em nome da comissão, muito obrigada!!

MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CCS/Florianópolis

Nome	Assinatura
ELIANE REGINA PEREIRA DO NASCIMENTO (presidente)	
ANTONIO FERNANDO BOING	
EDUARDO ANTUNES BORTOLUZZI	
EDUARDO MONGUILHOTT DALMARCO	

CHRISTIANE MEYRE DA SILVA BITTENCOURT	
ERASMO BENÍCIO SANTOS DE MORAES TRINDADE	
GRACE TERESINHA MARCON DAL SASSO	
TANIA BEATRIZ CRECZYNSKI PASA	
CLÁUDIA TIEMI MITUUTI KITANI	
LILIAN SIBELLE CAMPOS BERNARDES	
MARIA MARLENE DE SOUZA PIRES	
RICARDO DE SOUZA MAGINI	
MARIA CLÁUDIA SANTOS DA SILVA	
EMIL KUPEK	
ALACOQUE LORENZINI ERDMANN	
SIMONE MARIOTTI ROGGIA	
JOSÉ ROBERTO ALVES	
ELENA RIET CORREA RIVERO	
ROGÉRIO DE OLIVEIRA GONDACK	
ROSEMERI MAURICI DA SILVA	
PATRICIA FARIA DI PIETRO	

MAURICIO JOSE LOPES PEREIRA	
HUMBERTO FENNER LYRA JUNIOR	
CLEONICE DA SILVEIRA TEIXEIRA	
LUCAS DA FONSECA ROBERT GARCIA	
PATRICIA HAAS	
ANTONIO REIS DE SÁ JUNIOR	
IZABEL GALHARDO DEMARCHI	

Florianópolis, 06 de julho de 2021