



Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq  
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de  
Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de  
Iniciação Científica nas Ações Afirmativas  
(PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa  
Institucional (BIPI/UFSC) – 2021/2022**



Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq  
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq),  
de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq),  
e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2021/2022**

#### **CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO / Campus Florianópolis – COMISSÃO EDUCAÇÃO**

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento dos Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC), ciclo 2021/2022, no âmbito do Centro de Ciências da Educação designada pelo Diretor do CED, conforme Portaria n.º 54/2021/CED, de 27 de abril de 2021.

#### **1. REUNIÕES DE TRABALHO**

1ª Reunião: 26/04/2021, por webconferência, na sala <https://conferenciaweb.rnp.br/webconf/celia-regina>

2ª Reunião: 24/05/2021, por webconferência, na sala <https://conferenciaweb.rnp.br/webconf/celia-regina>

#### **2. PARTICIPANTES**

##### **2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento**

Unidade		Professor	Departamento	Centro	E-mail
CED	1	Presidente: Célia Regina Vendramini	EED	CED	Celia.vendramini@ufsc.br
	2	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	CED	cida.aguiar@gmail.com
	3	Carolina Picchetti Nascimento	MEN	CED	carolina_picchetti@hotmail.com

	4	Márcia de Souza Hobold	MEN	CED	marcia.hobold@ufsc.br
	5	Maria Carolina Machado Magnus	EDC	CED	maria.magnus87@gmail.com
	6	Renata Gomes Camargo	CA	CED	renata.g.c@ufsc.br
	7	Cláudia Regina Flores	MEN	CED	claugreginaflores@gmail.com
	8	Ione Ribeiro Valle	EED	CED	ione.valle@ufsc.br

### 3. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO:

#### 3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

A discussão sobre o *modus operandi* da Comissão foi realizada na primeira reunião dos membros da comissão. Nesta reunião, foram debatidas as diretrizes para as avaliações, conforme o Edital; os critérios para distribuição das propostas aos avaliadores; o calendário interno; e as orientações para iniciar as avaliações na plataforma.

#### 3.2. Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão

A presidente coordenou todas as atividades da comissão, convocou as reuniões dos seus membros, socializou as informações e orientações referentes ao processo de avaliação, distribuiu os trabalhos para os avaliadores, analisou junto com os avaliadores os casos em que houve notas discrepantes, respondeu, após consulta aos avaliadores, o pedido de reconsideração.

Os membros da comissão participaram das reuniões e atenderam a todos os pedidos de conversas por e-mail sobre o processo avaliativo. Avaliaram as propostas apresentadas, bem como o pedido de reconsideração. Por fim, elaboraram o relatório final das atividades da comissão de análise e seleção das propostas.

### 4. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS

#### 4.1. Critérios adotados para a avaliação

Os critérios adotados para a avaliação das propostas seguiram as determinações do Edital. A Comissão, após conferir o enquadramento da proposta, deteve-se particularmente na avaliação do projeto de pesquisa do proponente e do plano de atividades para o bolsista, considerando a qualidade dos mesmos.

##### 4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)

Conforme o Edital, o perfil do orientador tem peso de 60% na avaliação, considerando para tal os seguintes requisitos: quantidade e qualidade da produção científica dos últimos três anos, informados pelo proponente; detenção de bolsa de produtividade no CNPq (PQ ou DT); orientações de iniciação científica e/ou tecnológica e TCC; orientações e coorientações de especialização, mestrado, doutorado e pós-doutorado; e tempo de titulação.

##### 4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

Conforme o Edital, o projeto de pesquisa e plano de atividades para o bolsista tem peso de 40% na avaliação, considerando os seguintes requisitos: qualidade do projeto de pesquisa (mérito científico, contribuições científicas, justificativa, objetivos, atualização e referências bibliográficas, coerência entre objetivos, metodologia e resultados esperados); qualidade do plano de atividades para o

bolsista (adequação das atividades para a Iniciação Científica, viabilidade temporal e econômica, inserção no projeto de pesquisa, relevância das atividades para o projeto); e existência de financiamento externo para o projeto de pesquisa.

## 5. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

### 5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

Cada proposta foi avaliada por dois membros da comissão. Quando foi possível, buscou-se atender ao critério de se ter um avaliador do próprio departamento/setor do proponente e outro avaliador de outro departamento/setor.

#### Distribuição quantitativa de projetos por avaliador: (1ª e 2ª rodadas)

Proponente	Departamento	Avaliador	Departamento	Nota	Média
Alexandre Fernandez Vaz	EED	Márcia de Souza Hobold	MEN	10	9,98
		Ione Ribeiro Valle	EED	9,96	
Claudia Regina Flores	MEN	Márcia de Souza Hobold	MEN	10	9,97
		Ione Ribeiro Valle	EED	9,94	
Eneida Oto Shiroma	EED	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	9,89	9,88
		Carolina Picchetti Nascimento	MEN	9,86	
Célia Regina Vendramini	EED	Ione Ribeiro Valle	EED	9,60	9,61
		Maria Carolina Machado Magnus	EDC	9,62	
Elison Antonio Paim	MEN	Márcia de Souza Hobold	MEN	9,55	9,54
		Maria Carolina Machado Magnus	EDC	9,52	
Elison Antonio Paim	MEN	Márcia de Souza Hobold	MEN	9,55	9,54
		Maria Carolina Machado Magnus	EDC	9,52	
Dulce Maria Cruz	MEN	Maria Carolina Machado Magnus	EDC	9,49	9,33
		Claudia Regina Flores	MEN	9,17	

Dulce Maria Cruz	MEN	Maria Carolina Machado Magnus	EDC	9,49	9,31
		Claudia Regina Flores	MEN	9,13	
Márcia de Souza Hobold	MEN	Claudia Regina Flores	MEN	9,15	8,98
		Renata Gomes Camargo	CA	8,81	
Patrícia Montanari Giraldi	MEN	Carolina Picchetti Nascimento	MEN	8,92	8,96
		Maria Carolina Machado Magnus	EDC	9,00	
Joana Célia dos Passos	EED	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	9,00	8,80
		Ione Ribeiro Valle	EED	8,60	
Patrícia de Moraes Lima	MEN	Carolina Picchetti Nascimento	MEN	8,93	8,75
		Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	8,58	
Daniela Karine Ramos	MEN	Renata Gomes Camargo	CA	8,50	8,66
		Claudia Regina Flores	MEN	8,81	
Suzani Cassiani	MEN	Carolina Picchetti Nascimento	MEN	8,65	8,55
		Célia Regina Vendramini	EED	8,46	
Graziela Souza Santos	EED	Maria Carolina Machado Magnus	EDC	8,78	8,54
		Renata Gomes Camargo	CA	8,31	
Andrea Brandao Lapa	MEN	Claudia Regina Flores	MEN	8,62	8,47
		Célia Regina Vendramini	EED	8,33	
Luciane Maria Schlindwein	MEN	Carolina Picchetti Nascimento	MEN	8,42	8,30
		Renata Gomes Camargo	CA	8,18	
Marina Bazzo de Espíndola	MEN	Márcia de Souza Hobold	MEN	8,49	8,27

		Ione Ribeiro Valle	EED	8,04	
Juliana Cristina Faggioni Bergmann	MEN	Claudia Regina Flores	MEN	8,49	8,27
		Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	8,04	
Carolina Picchetti Nascimento	MEN	Márcia de Souza Hobold	MEN	7,95	7,95
		Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	7,95	
Fabiana Giovani	MEN	Márcia de Souza Hobold	MEN	5,00	5,00
		Célia Regina Vendramini	EED	5,00	
Fabiana Giovani	MEN	Márcia de Souza Hobold	MEN	5,00	5,00
		Célia Regina Vendramini	EED	5,00	
Rosalba Maria Cardoso Garcia	EED	Célia Regina Vendramini	MEN	7,93	7,62
		Renata Gomes Camargo	CA	7,30	
Renata Gomes Camargo	CA	Célia Regina Vendramini	EED	7,67	7,61
		Maria Carolina Machado Magnus	EDC	7,55	
Renata Gomes Camargo	CA	Célia Regina Vendramini	EED	7,61	7,58
		Maria Carolina Machado Magnus	EDC	7,55	
Roseli Zen Cerny	EED	Ione Ribeiro Valle	EED	7,46	7,58
		Célia Regina Vendramini	EED	7,69	
Isabel de Oliveira e Silva Monguilhott	MEN	Renata Gomes Camargo	CA	7,28	7,30
		Carolina Picchetti Nascimento	MEN	7,32	
Diogo Norberto Mesti da Silva	EED	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	7,10	7,13
		Claudia Regina Flores	MEN	7,16	
Diogo Norberto Mesti da Silva	EED	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	7,10	7,13

		Claudia Regina Flores	MEN	7,16	
Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	Márcia de Souza Hobold	MEN	7,02	6,97
		Célia Regina Vendramini	EED	6,92	
Graziela Del Monaco	EDC	Maria Carolina Machado Magnus	EDC	6,30	6,30
		Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	6,30	

## 6. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

Proponente	Resultado	Justificativa
Fabiana Giovani	Deferido	A proponente justifica a apresentação de dois planos de atividades dos bolsistas, evidenciando a diferença entre estes. O primeiro tem suas ações previstas para acontecerem no campo escolar e o segundo é direcionado ao campo midiático.

## 7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Apresentamos alguns elementos acerca do processo:

- a) A equipe formada para esta comissão desenvolveu o trabalho tendo como base o diálogo aberto para as ponderações que se fizeram necessárias. A comissão contemplou professores dos três departamentos envolvidos (EED, MEN e DEC) e da Educação Básica (CA), contando com a presença de professores mais experientes e de professores que participaram da comissão PIBIC pela primeira vez.
- b) A forma de avaliação, comparativamente a outros tempos está mais prática, visto que os avaliadores não precisam realizar a contagem de pontuação para currículo que já está, agora, automatizada. Isto permite que os avaliadores se envolvam mais com a dimensão qualitativa da análise dos projetos e planos de atividade para os bolsistas.
- c) Sobre a organização da pontuação da proposta, sugerimos que haja um maior equilíbrio entre a pontuação do orientador (currículo) e do projeto de pesquisa e plano de atividades do bolsista, com 50% para cada um deles. Compreendemos que a ênfase no currículo decorre da competição pelas bolsas, dado que não se tem um número suficiente para garantir aos estudantes, em seu conjunto, a possibilidade de experienciar a iniciação científica na sua formação. Contudo, considerando a natureza do programa de Iniciação Científica, esse critério não deveria ser colocado como preponderante em relação ao projeto de pesquisa proposto.
- d) Ressalta-se que o edital traz uma maior clareza nos critérios de avaliação, precisando melhor o que se espera dos Planos de Atividade do bolsista (por exemplo, indicando a necessidade de um título). Entretanto, consideramos que esse ponto ainda pode ser melhor detalhado no edital,

de modo a orientar os docentes no processo de elaboração de suas propostas. A esse respeito destacamos: i) seria relevante que o Edital explicitasse melhor a natureza do projeto de pesquisa a ser apresentado, evidenciando, por exemplo, que quando se apresentar um projeto de pesquisa específico para o PIBIC seja necessário mencionar e apresentar um resumo do Projeto de Pesquisa do Orientador que efetivamente irá orientar o projeto de pesquisa para o PIBIC); ii) Em relação ao Plano de Atividade do bolsista, evidenciar que os Planos tenham títulos próprios (distintos do projeto de pesquisa do orientador), bem como apresentem de forma clara os objetivos de pesquisa do bolsista e as ações investigativas para realizar tais objetivos. Essa explicitação pode contribuir para que os Planos de Atividades para o bolsista correspondam melhor à natureza do trabalho de Iniciação Científica.

e) Considerando que os Projetos de pesquisa dos professores foram, em sua totalidade, avaliados e aprovados por seus respectivos departamentos e, que alguns desses projetos foram também aprovados por agências de pesquisa, entendemos que para o Programa de Iniciação Científica a avaliação da comissão deveria centrar-se nos objetivos, atividades e cronograma de trabalho propostos para o bolsista, sendo o Projeto do pesquisador uma referência para cotejar a coerência entre a pesquisa de Iniciação Científica proposta e a pesquisa do orientador. Sendo assim, sugere-se que o Plano de Atividades do bolsista possa ganhar, nos próximos editais, um caráter maior de *projeto de pesquisa* e não apenas de descrição de atividades.

f) Aponta-se a necessidade de ampliar as conversas em nossos departamentos sobre os projetos PIBIC, bem como melhor caracterizar, no edital, a necessidade de articulação da proposição com um projeto de pesquisa do proponente, ao mesmo tempo em que se delimite um projeto específico e viável para o(s) bolsista(s) durante o tempo de vigência da bolsa. Essa conversa, contudo, seria beneficiada com uma caracterização mais explícita do edital (conforme apontado nos itens anteriores)

g) Este ano contamos com uma menor participação dos professores da educação básica – Colégio de Aplicação e Núcleo de Desenvolvimento Infantil, bem como dos professores do EED, MEN e EDC

em comparação com anos anteriores. Essa menor participação, talvez, tenha se dado em virtude da sobrecarga de trabalho, especialmente no formato remoto de realização das atividades de ensino, pesquisa, extensão e administração. Também podemos considerar a dificuldade maior na seleção dos bolsistas dado a falta de contato mais próximo com os estudantes no “ensino” remoto. Em relação à especificidade dos professores da Educação Básica, ressalta-se a elevada carga horária de ensino dos professores, não contando com as mesmas condições que os professores do ensino superior para se dedicar às publicações e atuar na pós-graduação. Decorre daí a existência de uma não equiparidade para concorrer a uma bolsa de IC. Consideramos a importância dos professores doutores e pesquisadores que atuam na educação básica contribuírem na formação de pesquisadores graduandos e cabe salientar, também, a valorização da educação básica e suas atividades específicas nos critérios de avaliação dos PPGs por parte da Capes, além das exigências de maior integração entre pós-graduação, graduação e educação básica.

Florianópolis, 5 de julho de 2021.



Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq  
Superintendência de Projetos

Programas Institucionais de Bolsas de  
Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de  
Iniciação Científica nas Ações Afirmativas  
(PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa  
Institucional (BIPI/UFSC) – 2021/2022



## Tabela de CLASSIFICAÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

**CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO / Campus Florianópolis: 31 candidatos**

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1	Alexandre Fernandez Vaz	CED	EED	1	1	10	9,96	9,98
2	Claudia Regina Flores	CED	MEN	1	1	10	9,94	9,97
3	Eneida Oto Shiroma	CED	EED	1	1	9,89	9,86	9,88
4	Célia Regina Vendramini	CED	EED	1	1	9,60	9,62	9,61
5	Elison Antonio Paim	CED	MEN	1	1	9,55	9,52	9,54
6	Elison Antonio Paim	CED	MEN	1	2	9,55	9,52	9,54
7	Dulce Maria Cruz	CED	MEN	1	1	9,49	9,49	9,33
8	Dulce Maria Cruz	CED	MEN	1	2	9,49	9,13	9,31
9	Márcia de Souza Hobold	CED	MEN	1	1	9,15	8,81	8,98
10	Patrícia Montanari Giraldi	CED	MEN	1	1	8,92	9,00	8,96
11	Joana Célia dos Passos	CED	EED	1	1	9,00	8,60	8,80
12	Patrícia de Moraes Lima	CED	MEN	1	1	8,93	8,58	8,75
13	Daniela Karine Ramos	CED	MEN	1	1	8,50	8,81	8,66
14	Suzani Cassiani	CED	MEN	1	1	8,65	8,46	8,55
15	Graziela Souza Santos	CED	EED	1	1	8,78	8,31	8,54
16	Andrea Brandao Lapa	CED	MEN	1	1	8,62	8,33	8,47
17	Luciane Maria Schlindwein	CED	MEN	1	1	8,42	8,18	8,30



18	Marina Bazzo de Espíndola	CED	MEN	1	1	8,49	8,04	8,27
19	Juliana Cristina Faggioni Bergmann	CED	MEN	1	1	8,49	8,04	8,27
20	Carolina Picchetti Nascimento	CED	MEN	1	1	7,95	7,95	7,95
21	Fabiana Giovani	CED	MEN	1	1	7,99	7,86	7,93
22	Fabiana Giovani	CED	MEN	1	2	7,99	7,86	7,93
23	Rosalba Maria Cardoso Garcia	CED	EED	1	1	7,93	7,30	7,62
24	Renata Gomes Camargo	CED	CA	1	1	7,67	7,55	7,61
25	Renata Gomes Camargo	CED	CA	1	2	7,61	7,55	7,58
26	Roseli Zen Cerny	CED	EED	1	1	7,46	7,69	7,58
27	Isabel de Oliveira e Silva Monguilhott	CED	MEN	1	1	7,28	7,32	7,30
28	Diogo Norberto Mesti da Silva	CED	EED	1	1	7,10	7,16	7,13
29	Diogo Norberto Mesti da Silva	CED	EED	1	2	7,10	7,16	7,13
30	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	CED	EED	1	1	7,02	6,92	6,97
31	Graziela Del Monaco	CED	EDC	1	1	6,30	6,30	6,30

Florianópolis, 5 de julho de 2021.

## Tabela de DISTRIBUIÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

A segunda solicitação de um mesmo proponente só deverá ser contemplada depois que todos os solicitantes de uma mesma Unidade com média igual ou superior a 6,0 tiverem sua primeira solicitação contemplada

### CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO / Campus Florianópolis: 31 candidatos

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1	Alexandre Fernandez Vaz	CED	EED		1	10	9,96	9,98
2	Claudia Regina Flores	CED	MEN		1	10	9,94	9,97
3	Eneida Oto Shiroma	CED	EED		1	9,89	9,86	9,88
4	Célia Regina Vendramini	CED	EED		1	9,60	9,62	9,61
5	Elison Antonio Paim	CED	MEN		1	9,55	9,52	9,54
6	Dulce Maria Cruz	<b>CED</b>	MEN		<b>1</b>	<b>9,49</b>	<b>9,49</b>	<b>9,33</b>
7	Márcia de Souza Hobold	<b>CED</b>	MEN		<b>1</b>	<b>9,15</b>	<b>8,81</b>	<b>8,98</b>
8	Patrícia Montanari Giraldi	<b>CED</b>	MEN		<b>1</b>	<b>8,92</b>	<b>9,00</b>	<b>8,96</b>
9	Joana Célia dos Passos	<b>CED</b>	EED		<b>1</b>	<b>9,00</b>	<b>8,60</b>	<b>8,80</b>
10	Patrícia de Moraes Lima	<b>CED</b>	MEN		<b>1</b>	<b>8,93</b>	<b>8,58</b>	<b>8,75</b>
11	Daniela Karine Ramos	<b>CED</b>	MEN		<b>1</b>	<b>8,50</b>	<b>8,81</b>	<b>8,66</b>
12	Suzani Cassiani	<b>CED</b>	MEN		<b>1</b>	<b>8,65</b>	<b>8,46</b>	<b>8,55</b>
13	Graziela Souza Santos	<b>CED</b>	EED		<b>1</b>	<b>8,78</b>	<b>8,31</b>	<b>8,54</b>
14	Andrea Brandao Lapa	<b>CED</b>	MEN		<b>1</b>	<b>8,62</b>	<b>8,33</b>	<b>8,47</b>
15	Luciane Maria Schlindwein	<b>CED</b>	MEN		<b>1</b>	<b>8,42</b>	<b>8,18</b>	<b>8,30</b>
16	Marina Bazzo de Espíndola	<b>CED</b>	MEN		<b>1</b>	<b>8,49</b>	<b>8,04</b>	<b>8,27</b>
17	Juliana Cristina Faggioni Bergmann	<b>CED</b>	MEN		<b>1</b>	<b>8,49</b>	<b>8,04</b>	<b>8,27</b>
18	Carolina Picchetti Nascimento	<b>CED</b>	MEN		<b>1</b>	<b>7,95</b>	<b>7,95</b>	<b>7,95</b>
19	Fabiana Giovani	<b>CED</b>	MEN		<b>1</b>	<b>7,99</b>	<b>7,86</b>	<b>7,93</b>
20	Rosalba Maria Cardoso Garcia	<b>CED</b>	EED		<b>1</b>	<b>7,93</b>	<b>7,30</b>	<b>7,62</b>
21	Renata Gomes Camargo	<b>CED</b>	CA		<b>1</b>	<b>7,67</b>	<b>7,55</b>	<b>7,61</b>
22	Roseli Zen Cerny	<b>CED</b>	EED		<b>1</b>	<b>7,46</b>	<b>7,69</b>	<b>7,58</b>
22	Isabel de Oliveira e Silva Monguilhott	<b>CED</b>	MEN		<b>1</b>	<b>7,28</b>	<b>7,32</b>	<b>7,30</b>

24	Diogo Norberto Mesti da Silva	<b>CED</b>	EED		<b>1</b>	<b>7,10</b>	<b>7,16</b>	<b>7,13</b>
25	Diogo Norberto Mesti da Silva	<b>CED</b>	EED		<b>2</b>	<b>7,10</b>	<b>7,16</b>	<b>7,13</b>
26	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	<b>CED</b>	EED		<b>1</b>	<b>7,02</b>	<b>6,92</b>	<b>6,97</b>
27	Graziela Del Monaco	<b>CED</b>	EDC		<b>1</b>	<b>6,30</b>	<b>6,30</b>	<b>6,30</b>
28	Elison Antonio Paim	<b>CED</b>	MEN		<b>2</b>	<b>9,55</b>	<b>9,52</b>	<b>9,54</b>
29	Dulce Maria Cruz	<b>CED</b>	MEN		<b>2</b>	<b>9,49</b>	<b>9,13</b>	<b>9,31</b>
30	Fabiana Giovani	<b>CED</b>	MEN		<b>2</b>	<b>7,99</b>	<b>7,86</b>	<b>7,93</b>
31	Renata Gomes Camargo	<b>CED</b>	CA		<b>2</b>	<b>7,61</b>	<b>7,55</b>	<b>7,58</b>

Florianópolis, 5 de julho de 2021.

**MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CED/Campus Florianópolis**

<b>Nome</b>	<b>Assinatura</b>
Presidente: Célia Regina Vendramini	
Maria Aparecida Lapa de Aguiar	
Carolina Picchetti Nascimento	
Márcia de Souza Hobold	
Maria Carolina Machado Magnus	
Renata Gomes Camargo	
Cláudia Regina Flores	
Ione Ribeiro Valle	