



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq
Superintendência de Projetos

Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2021/2022



CENTRO DE COMUNICAÇÃO E EXPRESSÃO/CAMPUS FLORIANÓPOLIS

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento dos Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC, ciclo 2022/2023, no âmbito do CCE/Florianópolis designada pelo Diretor do CCE/Florianópolis, conforme Portarias nº. 058/2022/CCE, DE 01º DE ABRIL DE 2022.

O CCE conta no momento com 33 bolsistas PQs e 1 bolsista DT, distribuídos abaixo por Departamento:

LLV – 18
LLE – 09
EGR – 06 (sendo 1 DT)
JOR – 01
ART – 01

1. REUNIÕES DE TRABALHO

1ª Reunião: 27 de abril de 2022, via ConferênciaWeb
2ª Reunião: de 02 a 06 de maio, via trocas de e-mail
3ª Reunião: de 16 a 20 de maio, via trocas de e-mail
4ª Reunião: de 06 a 23 de junho, via trocas de e-mail

2. PARTICIPANTES

2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento

Unidade		Professor	Departamento	E-mail
CCE	1	Presidente: Sandra Quarezemin	LLV	quarezeminsandra@gmail.com
	2	Rogério Christofolletti	JOR	rogerio.christofolletti@ufsc.br
	3	Gilles Jean Abes	LLE	gilesufsc@gmail.com
	4	Neiva de Aquino Albres	LSB	neivaaquino@yahoo.com.br
	5	Isabel Colucci	JOR	isabelcolucci@gmail.com
	6	Chrystianne G. Ivanoski	EGR	arqcgi@yahoo.com.br
	7	Débora Zamarioli	ART	debora.zamarioli@ufsc.br
	8	Ricardo Gaiotto	LLV	crisgorski@gmail.com

9	Deivis Luis Marinoski	EGR	deivis.marinoski@ufsc.br
10	André Ribeiro Reichert	LSB	andriereichert@gmail.com
11	Patricia Peterle Santurbano	LLE	patriciapeterle@gmail.com
12	Patricia De Oliveira Iuva	ART	patiuva@gmail.com

3. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO:

3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

Sobre a metodologia da avaliação, foi realizada por duplas cegas, formadas, na medida do possível, por um membro do Departamento do proponente e um membro de outro departamento. Maximizou-se a proximidade na área de pesquisa do(a) candidato(a). As diferenças de perfil entre os Departamentos que compõem o CCE são amenizadas pela presença de um membro do Departamento.

3.2. Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão

Todos os membros participaram das reuniões, executaram as avaliações solicitadas, trocaram informações sobre as dúvidas que foram surgindo ao longo do processo. A presidente da comissão promoveu as discussões, estabeleceu um calendário de avaliação, monitorou o trabalho dos avaliadores, forneceu orientações ao longo do processo.

4. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS

4.1. Critérios adotados para a avaliação

A comissão discutiu os critérios apontados no edital de Bolsas PIBIC/CNPq - PIBIC-Af/CNPq - BIPI/UFSC 2021/2022 (disponível em: http://pibic.propesq.ufsc.br/files/2021/05/Edital-PIBIC-2021-2022_Retificado_26-05.pdf), refletiu sobre alguns pontos e buscou manter um alinhamento entre os membros para que a avaliação seguisse um parâmetro, ainda que os projetos contemplem perspectivas bem distintas.

4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)

A pontuação do orientador foi informada pelo sistema. A comissão conferiu as publicações e algumas informações apresentadas nos Lattes dos orientadores. Três professores do CCE não haviam informado o Fator H no período de inscrição. A presidente da comissão informou à Coordenadoria PIICT, que entrou em contato com os professores, mas apenas um deles informou o Fator H em tempo hábil.

A Comissão, no entanto, considera oportuno fazer uma menção neste relatório com relação ao critério de avaliação da produção intelectual dos docentes baseado no Fator H. A proponente que teve seu projeto não classificado apontou que está *realmente reflexiva quanto a usarmos um índice "google", que se diz "Acadêmico", no nosso processo seletivo. Realmente gosto mais das instâncias/órgãos/instituições que são acadêmicas "de fato". Ver nosso sistema usar este tipo de índice é triste. Me assusta a interferência que estas gigantes da tecnologia estão tendo, inclusive, no nosso meio acadêmico, sendo que trabalham com algoritmos que interessam a meios "distintos", e sabemos de seu interesse futuro no mercado da educação.* A partir deste questionamento, a Comissão trocou e-mails sobre o assunto. Um dos avaliadores mencionou que *houve uma mudança drástica no critério de avaliação de um ano para o outro sem tempo para que*

houvesse adaptação ou qualquer discussão. Como explicar que, no apagar das luzes de 2021 e início de 2022, a carreira de um pesquisador que anteriormente recebia nota 10 passe a ser avaliada pela mesma instituição com 5,25! Sinceramente, considero um desrespeito com nossas trajetórias intelectuais. Para além dessa discrepância, justamente neste período de desmonte da pesquisa no país - como sabemos, o índice "H" do Google é de qualidade duvidosa (há bibliografia sobre o tema), pois não contabiliza grande parte das citações, não exclui citações feitas pelo próprio autor, não lida bem com artigos publicados em português, e não é um índice creditado pelas instituições de pesquisa das quais (pelo menos no meu caso) fazemos parte. Acrescento que, a meu ver, as contas feitas pelo sistema não levam em consideração os diferentes estágios na carreira dos pesquisadores ou as diferenças entre as áreas das quais fazemos parte, apesar de estarmos no mesmo Centro. Diante de tudo isso, embora tenha aceitado participar da avaliação e respeitado os critérios estabelecidos, gostaria de expressar minha oposição ao uso desse índice. Não acredito que seja boa solução, por mais que a avaliação anterior fosse mais trabalhosa. Além disso, cabe documentar que, neste ano, ocorreu uma diminuição no número de submissões de projetos no CCE, alguns professores alegaram a inclusão do Fator H como ferramenta de avaliação. Diante deste cenário, a Comissão PIBIC do CCE solicita esclarecimentos sobre os cálculos que levaram às notas de currículo dos docentes avaliados.

4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

Para pontuação dos projetos e dos planos de atividades, foram levados em consideração os critérios apresentados no edital: “mérito científico, refletir originalidade, relevância e viabilidade técnica e financeira”.

5. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

Tentou-se observar a presença de um membro interno, do mesmo departamento do proponente, e um membro externo para todas as propostas, quando possível. No caso de proponentes que também são da comissão, esse tipo de critério tornou-se um pouco mais difícil quando o membro da comissão era o único de subárea e departamento e, nesses casos, optou-se por dois externos. Buscou-se também atentar para subáreas na distribuição, como atuação em projetos mais voltados para os estudos da linguagem (especialmente para docentes do LLV, LLE e LSB) ou estudos literários, culturais e artes (para docentes do LLV, LLE, e JOR), assim como aqueles mais voltados para a indústria criativa (JOR e EGR). Destaca-se que nenhum professor do Departamento de Artes submeteu projeto no presente edital. Evitou-se designação de avaliadores para proponentes pertencentes ao mesmo Grupo de Pesquisa registrado no CNPq ou Núcleo constituído no âmbito do CCE, assim como relações de amizade/inimizade notória, conforme consulta feita individualmente por email com a designação proposta. Algumas pessoas pediram para ser redesignadas, o que foi atendido em todos os casos. O CCE recebeu 50 planos de trabalhos, tendo sido aprovados 46. Os quatro planos não aprovados decorreram do fato de que os orientadores não informaram o Fator H (ainda que tenham sido comunicados previamente pela Coordenadoria PIICT). Por fim, buscou-se também uma divisão que não sobrecarregasse alguns membros, ficando a média por volta de 6 (seis) propostas por avaliador, com poucas exceções.

Foram 50 inscrições distribuídas por Departamento:

LLV 21

LLE 12

EGR 05

JOR 06

LSB 06

Distribuição quantitativa de projetos por avaliador:

PROPONENTE	DEPTO	AVALIADORES	DEPTOS	NOTAS	MÉDIA
1. Ronice Muller de Quadros	LSB	André R. Reichert Isabel Colucci	LSB JOR	9,00 9,00	9,00
2. Ronice Muller de Quadros	LSB	André R. Reichert Isabel Colucci	LSB JOR	9,00 9,00	9,00
3. Mailce Borges Mota	LLE	Deives Luis Marinoski Sandra Quarezemin	EGR LLV	8,72 8,76	8,74
4. Mailce Borges Mota	LLE	Deives Luis Marinoski Sandra Quarezemin	EGR LLV	8,72 8,76	8,74
5. Izabel Cristine Seara	LLV	Ricardo Gaiotto Patrícia de Oliveira Iuva	LLV ART	8,72 8,32	8,52
6. Izabel Cristine Seara	LLV	Ricardo Gaiotto Patrícia de Oliveira Iuva	LLV ART	8,72 8,32	8,52
7. Susana C. L. Scramim	LLV	Neiva de Aquino Albres Ricardo Gaiotto	LSB LLV	8,47 8,47	8,47
8. Susana C. L. Scramim	LLV	Neiva de Aquino Albres Ricardo Gaiotto	LSB LLV	8,47 8,47	8,47
9. Sandra Quarezemin	LLV	Patrícia Peterle Santurbano Débora Zamarioli	LLE ART	8,45 8,47	8,46
10. Sandra Quarezemin	LLV	Patrícia de Oliveira Iuva Gilles Jean Abes	ART LLE	8,38 8,45	8,41
11. Alckmar Luiz dos Santos	LLV	Rogério Christofolletti Patrícia Peterle Santurbano	JOR LLE	8,26 8,17	8,21
12. Alckmar Luiz dos Santos	LLV	Rogério Christofolletti Patrícia Peterle Santurbano	JOR LLE	8,26 8,17	8,21
13. Patrícia Peterle Santurbano	LLE	Gilles Jean Abes Ricardo Gaiotto	LLE LLV	7,75 8,47	8,11
14. Patrícia Peterle Santurbano	LLE	Gilles Jean Abes Ricardo Gaiotto	LLE LLV	7,75 8,47	8,11
15. Marco Antonio R. Martins	LLV	André R. Reichert Ricardo Gaiotto	LSB LLV	7,90 8,21	8,05
16. Marco Antonio R. Martins	LLV	André R. Reichert Ricardo Gaiotto	LSB LLV	7,93 8,05	7,99
17. Atilio Butturi Junior	LLV	Deives Luis Marinoski Débora Zamarioli	EGR ART	7,75 8,14	7,95
18. Rosane Silveira	LLE	Sandra Quarezemin André R. Reichert	LLV LSB	7,93 7,89	7,91
19. Débora de C. Figueiredo	LLE	Sandra Quarezemin Isabel Colucci	LLV JOR	7,75 7,83	7,79
20. Estevan Hideki Murai	EGR	Deives Luis Marinoski Rogério Christofolletti	EGR JOR	7,62 7,64	7,63
21. Estevan Hideki Murai	EGR	Chrystianne G. Ivanoski Sandra Quarezemin	EGR LLV	7,62 7,62	7,62
22. Maria Terezinha da Silva	JOR	Chrystianne G. Ivanoski Isabel Colucci	EGR JOR	7,54 7,54	7,54
23. Maria Terezinha da Silva	JOR	Chrystianne G. Ivanoski Isabel Colucci	EGR JOR	7,54 7,54	7,54
24. Rosane Silveira	LLE	Patrícia de Oliveira Iuva Neiva de Aquino Albres	ART LSB	7,03 8,03	7,53
25. Carla Regina Martins Valle	LLV	Débora Zamarioli Gilles Jean Abes	ART LLE	7,52 7,48	7,50

26. Carla Regina Martins Valle	LLV	Débora Zamarioli Gilles Jean Abes	ART LLE	7,52 7,48	7,50
27. Ana Lívia dos S. Agostinho	LLV	Patrícia de Oliveira Iuva Ricardo Gaiotto	ART LLV	7,27 7,63	7,45
28. Andrea Cesco	LLE	Gilles Jean Abes Débora Zamarioli	LLE ART	7,40 7,38	7,39
29. Aline Lemos Pizzio	LSB	Neiva de Aquino Albres Sandra Quarezemin	LSB LLV	7,51 7,27	7,39
30. Aline Lemos Pizzio	LSB	Neiva de Aquino Albres Sandra Quarezemin	LSB LLV	7,51 7,27	7,39
31. Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	Chrystianne G. Ivanoski Isabel Colucci	EGR JOR	7,33 7,40	7,37
32. Daiane Bertasso Ribeiro	JOR	Chrystianne G. Ivanoski Isabel Colucci	EGR JOR	7,33 7,40	7,37
33. Fabiana Q. Piccinin	JOR	Patrícia de Oliveira Iuva Patrícia Peterle Santurbano	ART LLE	7,16 7,33	7,25
34. Andrea Peterle Santurbano	LLE	Gilles Jean Abes Ricardo Gaiotto	LLE LLV	7,03 7,42	7,22
35. Leandra C. de Oliveira	LLE	Patrícia de Oliveira Iuva Chrystianne G. Ivanoski	ART EGR	7,14 7,19	7,17
36. Leandra C. de Oliveira	LLE	Patrícia de Oliveira Iuva Chrystianne G. Ivanoski	ART EGR	7,14 7,19	7,17
37. Ricardo Gaiotto de Moraes	LLV	Patrícia Peterle Santurbano Débora Zamarioli	LLE ART	7,01 7,29	7,15
38. Ana Veronica Paz Y M. Pazmino	EGR	Deives Luis Marinoski Rogério Christofolletti	EGR JOR	7,00 7,27	7,13
39. Marcos Antonio Rocha Baltar	LLV	Deives Luis Marinoski André R. Reichert	EGR LSB	7,05 7,14	7,09
40. Isabel Colucci Coelho	JOR	Rogério Christofolletti Gilles Jean Abes	JOR LLE	7,13 7,02	7,07
41. Karine Simoni	LLE	Patrícia Peterle Santurbano Débora Zamarioli	LLE ART	6,73 7,31	7,02
42. Valter Pereira Romano	LLV	André R. Reichert Neiva de Aquino Albres	LSB LSB	6,88 7,15	7,02
43. Valter Pereira Romano	LLV	André R. Reichert Neiva de Aquino Albres	LSB LSB	6,79 7,15	6,97
44. Ricardo Gaiotto de Moraes	LLV	Patrícia Peterle Santurbano Débora Zamarioli	LLE ART	6,87 6,75	6,81
45. Marilyn Mafra Klamt	LSB	Isabel Colucci Neiva de Aquino Albres	JOR LSB	6,61 6,48	6,54
46. Marilyn Mafra Klamt	LSB	Isabel Colucci Neiva de Aquino Albres	JOR LSB	6,61 6,48	6,54
47. Monica Stein	EGR	Rogério Chrystofolletti Chrystianne G. Ivanoski	JOR EGR	5,85 5,82	5,83
48. Monica Stein	EGR	Rogério Chrystofolletti Chrystianne G. Ivanoski	JOR EGR	5,85 5,82	5,83
49. Felício Wessling Margotti	LLV	Rogério Chrystofolletti Sandra Quarezemin	JOR LLV	5,01 4,69	4,85
50. Felício Wessling Margotti	LLV	Rogério Chrystofolletti Sandra Quarezemin	JOR LLV	5,01 4,69	4,85

As únicas propostas que não atingiram a média para a classificação foram referentes aos projetos dos professores Monica Stein e Felício Wessling Margotti, que não informaram o Fator H.

6. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

A Comissão recebeu cinco pedidos de reconsideração, enviados pelos professores Maria Terezinha da Silva, Rosane Silveira, Karine Simone, Monica Stein e Felício Wessling Margotti. A presidente encaminhou os pedidos de reconsideração aos avaliadores responsáveis, que em conjunto discutiram cada um dos pedidos. A professora Maria Terezinha da Silva solicitou apenas um esclarecimento, alegando que o projeto dela tem financiamento da FAPESC, mas na ficha 1, o financiamento não foi considerado. Neste caso, a Comissão considerou ser necessária a alteração solicitada. O financiamento externo do projeto foi incluído no formulário de avaliação da proposta. A professora Rosane Silveira alegou discrepância entre as notas internas atribuídas ao projeto pelos dois pareceristas. Por isso, solicitou que a Comissão reavaliasse o projeto e reconsiderasse a nota final atribuída pelo parecerista 1. Para este pedido, um terceiro avaliador foi consultado e, a partir da sua análise, os dois pareceristas discutiram a pontuação de cada critério, atribuindo novas notas. A professora Karine Simoni solicita revisão da nota atribuída com base em uma série de informações que não constavam no projeto submetido. A comissão manteve a avaliação dada, uma vez que a nota atribuída refere-se ao projeto enviado pela proponente no período de inscrição, não podendo serem aceitas na fase recursal informações que não haviam sido dadas anteriormente. Os professores Monica Stein e Felício Wessling Margotti solicitaram que a Comissão aceitasse a informação do Fator H na fase recursal. Fundamentados no edital PIBIC/PIBIT 2022/2023, a Comissão não acatou estes dois pedidos, uma vez que a apresentação do Fator H a partir da plataforma Google Citações era um requisito de elegibilidade, conforme o item 6.1.5. Ainda conforme o item 6.1.8, tornar-se-ia inelegível o proponente que não apresentasse toda a documentação exigida no edital. Por esta razão, estes foram os dois únicos pedidos indeferidos.

7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O processo de avaliação correu tranquilamente, os prazos propostos foram respeitados, as dúvidas que surgiram durante o processo foram sanadas em trocas de e-mails entre os membros da comissão, os pedidos de reconsideração foram devidamente analisados. Considerando o exposto, a comissão PIBIC do CCE aprovou o presente relatório do processo de seleção de bolsas PIBIC 2022/2023 que vai assinado por todos os seus membros.

Florianópolis, 05 de julho de 2022.

MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CCE/FLORIANÓPOLIS

Nome	Assinatura
Sandra Quarezemin (LLV – Presidente)	 <p>Documento assinado digitalmente Sandra Quarezemin Data: 06/07/2022 19:13:20-0300 CPF: 034.936.649-74 Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
André Ribeiro Reichert (LSB)	 <p>Documento assinado digitalmente ANDRE RIBEIRO REICHERT Data: 07/07/2022 16:30:51-0300 CPF: 715.530.370-49 Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
Chrystianne G. Ivanoski (EGR)	 <p>Documento assinado digitalmente Chrystianne Goulart Ivanoski Data: 06/07/2022 21:13:58-0300 CPF: 889.380.509-04 Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
Débora Zamarioli (ART)	 <p>Documento assinado digitalmente Debora Zamarioli Data: 07/07/2022 15:54:17-0300 CPF: 296.730.168-01 Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
Deivis Luis Marinoski (EGR)	 <p>Documento assinado digitalmente Deivis Luis Marinoski Data: 07/07/2022 09:33:40-0300 CPF: 025.078.019-48 Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
Gilles Jean Abes (LLE)	 <p>Documento assinado digitalmente Gilles Jean Abes Data: 07/07/2022 13:58:49-0300 CPF: 016.489.499-32 Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
Isabel Colucci (JOR)	 <p>Documento assinado digitalmente ISABEL COLUCCI COELHO Data: 06/07/2022 20:25:19-0300 CPF: 053.495.619-01 Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>

Neiva de Aquino Albres (LSB)	 <p>Documento assinado digitalmente Neiva de Aquino Albres Data: 07/07/2022 10:13:30-0300 CPF: 695.481.371-00 Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
Patricia Peterle Santurbano (LLE)	 <p>Documento assinado digitalmente Patricia Peterle Figueiredo Santurbano Data: 07/07/2022 13:48:38-0300 CPF: 024.935.767-48 Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
Patricia De Oliveira Iuva (ART)	 <p>Documento assinado digitalmente Patricia de Oliveira Iuva Data: 07/07/2022 00:50:16-0300 CPF: 010.774.530-51 Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
Ricardo Gaiotto (LLV)	 <p>Documento assinado digitalmente Ricardo Gaiotto de Moraes Data: 07/07/2022 12:04:52-0300 CPF: 291.710.228-48 Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>
Rogério Christofolletti (JOR)	 <p>Documento assinado digitalmente Rogério Christofolletti Data: 06/07/2022 20:28:26-0300 CPF: 154.860.838-66 Verifique as assinaturas em https://v.ufsc.br</p>



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq
Superintendência de Projetos

Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2021/2022



Tabela de CLASSIFICAÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

CENTRO/CAMPUS _____ : _____ candidatos

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1								
2								
3								
5								
6								
Não classificado								
Não classificado								
Não classificado								

Florianópolis, de de 2021.

Tabela de DISTRIBUIÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

A segunda solicitação de um mesmo proponente só deverá ser contemplada depois que todos os solicitantes de uma mesma Unidade com média igual ou superior a 6,0 tiverem sua primeira solicitação contemplada

CENTRO/CAMPUS _____: _____ candidatos

ORDEM	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1								
2								
3								
5								
6								
7								
8								
9								

Florianópolis, de de 2021.

