



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propeq
Superintendência de Projetos

Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2022/2023



CENTRO DE CIÊNCIAS RURAIS/campus de CURITIBANOS

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento dos Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC), ciclo 2022/2022, no âmbito do Centro de Ciências Rurais *campus* de Curitiba designada pelo Diretor do Ciências Rurais *campus* de Curitiba, conforme Portaria n.º 23/2022/CCR/CBS, DE 05 DE ABRIL DE 2022.

1. REUNIÕES DE TRABALHO

1ª Reunião: 27 de abril de 2022, *on line*, via plataforma Conferenciaweb.

2ª Reunião: 19 de maio de 2022, *on line*, via plataforma Google Meet

2. PARTICIPANTES

2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento

Unidade		Pesquisador	Departamento	Centro	E-mail
CBS	1	Presidente: profa Glória Regina Botelho	CECBA	CCR	gloria.botelho@ufsc.br
	2	Prof. Alberto Sumiya	CEBSU	CCR	a.sumiya@ufsc.br
	3	Prof. Cesar Augusto Marchioro	DABF	CCR	c.marchioro@ufsc.br
	4	Prof. Douglas Adams Weiler	CECBA	CCR	douglas.weiler@ufsc.br
	5	Prof. Eduardo Marques Martins	DCNS	CCR	martins.eduardo@ufsc.br
		Profa Elis Borcioni	DABF	CCR	elis.borcioni@ufsc.br
		Profa Evelyn Winter da Silva	DABF	CCR	evelyn.winter@ufsc.br
		Prof Giuliano Moraes Figueiró	CEBSU	CCR	giuliano.figueiro@ufsc.br
		Profa Graciele Cristiane More Manica Benetti	CEBSU	CCR	graciele.manica@ufsc.br
		Profa Greicy Michelle Marafiga Conterato	DABF	CCR	greicy.mmc@ufsc.br
		Prof Guilherme Jurkevicz Delben	DCNS	CCR	guilherme.delben@ufsc.br
		Prof José Floriano Barea Pastore	DABF	CCR	j.f.pastore@ufsc.br
		Profa Júlia Carina Niemeyer	DABF	CCR	julia.carina@ufsc.br
		Profa Kátia Jakovljevic Pudla Wagner	CEBSU	CCR	katia.wagner@ufsc.br
	Profa Leocir José Welter	DCNS	CCR	leocir.welter@ufsc.br	
	Prof. Luciano Picolotto	CECBA	CCR	picolotto.l@ufsc.br	

	Profa Naiara Guerra	CECBA	CCR	naiara.guerra@ufsc.br
	Patrícia Maria Oliveira Pierre Castro	CECBA	CCR	patricia.pierre@ufsc.br
	Profa. Rosane Silvia Davoglio	DABF	CCR	rosane.davoglio@ufsc.br
	Profa. Sonia Purin da Cruz	DCNS	CCR	s.purin@ufsc.br

3. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO:

3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

O primeiro contato com os componentes da Comissão foi feito através de e-mail, em 23 de abril de 2022, para agendamento de reunião. Neste e-mail, a presidente da Comissão solicitou uma reunião virtual, utilizando a plataforma Google Meet, no dia 27 de abril de 2022, às 18h para leitura do edital, distribuição dos projetos para análise e eventuais dúvidas e sugestões. Como alguns dos integrantes da Comissão não puderam participar e a plataforma Google Meet corporativo UFSC não permite gravações, foi utilizada a Plataforma Conferenciaweb e disponibilizado o vídeo através *drive* cujo *link* foi enviado por email. No dia anterior, a presidente organizou uma planilha com os nomes dos Coordenadore(a)s de cada projeto submetido e disponibilizou à Comissão através de *link*. Durante a reunião, a presidente da Comissão atribuiu um número a cada avaliador (a), através de lista, baseada na ordem alfabética. A distribuição dos projetos foi feita através de sorteio, utilizando um sorteador virtual, em <https://sorteador.com.br/>. Baseado no sorteio, cada avaliador(a) recebeu três projetos, na sequência encontrada no item 5.1 deste documento. Entre os presentes, todos foram favoráveis à distribuição. A presidente solicitou que se houvesse alguma incompatibilidade, esta fosse informada em até 48h para adequação, inclusive através de email, posteriormente, enviado à Comissão. Durante a reunião, a presidente solicitou também, à Comissão que fosse determinado o critério para as discrepâncias nas notas e que outras dúvidas fossem discutidas. Resolveu-se que as diferenças entre notas atribuídas pelos avaliadores de um projeto deveriam ser menores que 2,0 (dois) pontos. Caso contrário, as discrepâncias deveriam ser discutidas em segunda reunião, para designar um terceiro avaliador(a) para aquele projeto e a nota final seria a média aritmética das três (03) notas. Nesta reunião estiveram presentes Profa Glória Regina Botelho (Presidente), Prof. Cesar Augusto Marchioro, Prof. Douglas Adams Weiler, Profa Elis Borcioni, Profa Evelyn Winter da Silva, Prof. Guilherme Jurkevicz Delben, Profa Graciele Cristiane More Manica Benetti, Profa. Júlia Carina Niemeyer, Prof. Luciano Picoletto, Profa Naiara Guerra e Profa. Rosane Silvia Davoglio

Na segunda reunião da Comissão, em 19 de maio de 2022, às 18h, através de plataforma Google Meet, a presidente submeteu a planilha de notas atribuídas aos projetos pelos avaliadores. Verificou-se que dois projetos ainda constavam sem uma das avaliações e um projeto coordenado pela Presidente foi considerado inelegível pelo avaliador. O avaliador explicou sua dúvida que segundo seu entendimento, baseado também em editais anteriores, projetos em que não constassem o número do SIGPEX no pdf, não estariam de acordo com o edital, tornando se inelegíveis. Alguns avaliadores apresentaram a mesma dúvida. A presidente solicitou ao avaliador que redigisse um email com o questionamento, para encaminhá-lo à Coordenadoria, para que esse fosse esclarecido. A Comissão acatou a sugestão. A presidente solicitou que as demais avaliações fossem finalizadas. Observou que entre os projetos avaliados, as diferenças de notas atribuídas entre os avaliadores de um mesmo projeto era inferior a dois (02) pontos, não havendo necessidade de uma terceira análise e encerrou a reunião. Estiveram presentes Profa Glória Regina Botelho (Presidente), Prof. Eduardo Marques Martins, Profa Elis Borcioni, Profa Evelyn Winter da Silva, Prof Giuliano Moraes Figueiró, Profa Graciele Cristiane More Manica Benetti, Profa Greicy Michelle Marafiga Conterato, Profa. Júlia Carina Niemeyer, Profa Kátia Jakovljevic Pudla Wagner, Profa. Patrícia Maria Oliveira Pierre Castro, Profa. Rosane Silvia Davoglio e Profa. Sonia Purin da Cruz.

Após o término da reunião, a presidente encaminhou o email do professor à Coordenadoria que respondeu no dia posterior (20/5/2022), esclarecendo que os projetos são elegíveis, pois só foi possível submetê-los, com a inclusão do número de protocolo aprovado. A Coordenadoria, em seu email fez algumas considerações, como a verificação da data de término do projeto. De posse da resposta, a presidente encaminhou o email à Comissão, solicitando que às análises fossem finalizadas. Informou que enviaria *link* da planilha final e desse relatório para que a Comissão verificasse a planilha e auxiliasse na redação do relatório.

- Cronograma de atividades
 - 1ª Reunião: 27 de abril de 2022, *on line*, via plataforma Conferenciaweb.
 - Finalização das avaliações – 18/05/2022
 - 2ª Reunião: 19 de maio de 2022, *on line*, via plataforma Google Meet – para verificação de discrepâncias e demais dificuldades.
 - Finalização das avaliações e da redação do relatório – 23/05/2022
 - Entrega das atividades finais à Coordenadoria: 24/05/2022

3.2. Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão

Cada avaliador(a), incluindo a presidente, recebeu três projetos para análise. Posteriormente, a Comissão foi informada que uma das integrantes, Profa Rosane Maria Guimarães da Silva, DABF/CCR foi equivocadamente designada para esta. A presidente solicitou aos componentes da Comissão, a avaliação dos projetos destinados a ela. Os profs Giuliano Moraes Figueiró, Guilherme Jurkevicz Delben e Kátia Jakovljevic Pudla Wagner se voluntariaram, ficando esses responsáveis pela análise de quatro (04) projetos. Todas as avaliações foram finalizadas em 21/05/2022.

4. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS

4.1. Critérios adotados para a avaliação

Estipulou-se os critérios descritos no edital para a avaliação e que, caso as notas atribuídas pelos avaliadores a um mesmo projeto fossem iguais ou maiores que 2,0 (dois) pontos, um terceiro avaliador(a) seria indicado(a). A nota final, nestes casos, seria a média aritmética das três notas.

4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)

Os *curriculum lattes* foram verificados e as discrepâncias corrigidas, quando necessário.

4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades

Os projetos foram avaliados com base nos critérios do edital. Para os planos de atividades, considerou-se, se as atividades descritas nos planos serão passíveis de serem cumpridas pelo(a) estudante e se essas aprimorarão seus conhecimentos.

5. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

A distribuição dos projetos para análise foi feita através de sorteio, utilizando <https://sorteador.com.br/>. Cada avaliador(a) recebeu um número e, após sorteio, os projetos foram distribuídos, baseado na planilha organizada pela presidente, de acordo com o que foi disponibilizada em <https://pibic.sistemas.ufsc.br/avaliar/home/>. Cada avaliador recebeu três projetos. As incompatibilidades, como avaliadores de projetos coordenados por esses ou como participantes, foram evitadas. Neste caso, refazia-se o sorteio.

Posteriormente, a Comissão foi informada que uma das integrantes, Profa Rosane Maria Guimarães da Silva, DABF/CCR foi equivocadamente designada para esta. As avaliações destinadas a ela foram feitas pelos profs Giuliano Moraes Figueiró, Guilherme Jurkevicz Delben e Kátia Jakovljevic Pudla Wagner, ficando esses responsáveis pela análise de quatro (04) projetos.

Distribuição quantitativa de projetos por avaliador: (1ª e 2ª rodadas)

.....

Proponente	Departamento	Avaliador	Departamento	Nota	Média
Lirio Luiz dal Vesco	DCNS	Glória Botelho	CECBA	7,86	8,12

		Eduardo Martins	DCNS	8,37	
Sonia Purin da Cruz	DCNS	Patrícia Pierre	CECBA	8,02	8,00
		José R. Pastore	DABF	7,98	
		Graciele Benetti	CEBSU	8,12	
Cristian Soldi	DCNS	Giuliano Figueiró	CEBSU	8,47	
Leocir José Welter	DCNS	Neilor Riquetti	CECBA	8,22	8,27
		Júlia Niemeyer	DABF	8,32	
Marcelo Callegari Scipioni	DABF	Leocir Welter	CECBA	7,28	7,36
		Douglas Weiler	DCNS	7,44	
Magnos Allan Vivian	DABF	Katia Wagner	CEBSU	8,07	8,15
		Rosane Davoglio	CEBSU	8,23	
Magnos Allan Vivian	DABF	Licioano Picolotto	CECBA	7,97	8,07
		Naiara Guerra	CECBA	8,18	
Marcos Henrique Barreta	DABF	Alberto Sumyia	CEBSU	8,13	8,21
		Greicy Conterato	DABF	8,29	
Djalma Eugenio Schmitt	DABF	Guilherme Delben	DCNS	8,60	8,55
		Elis Borcioni	DABF	8,51	
Cesar Augusto Marchioro	DABF	Guilherme Delben	DCNS	8,70	8,57
		Sonia da Cruz	DCNS	8,44	
Júlia Carina Niemeyer	DABF	Cesar Marchioro	DABF	9,10	9,04
		Gloria Botelho	CECBA	8,97	
Karine Louise dos Santos	DABF	Leocir Welter	DCNS	7,88	7,77
		Gloria Botelho	CECBA	7,66	
Leosane Cristina Bosco	DABF	Graciele Benetti	DABF	7,46	7,65
		José Pastore	DABF	7,85	
Evelyn Winter Da Silva	DABF	Giuliano Figueiró	CEBSU	8,83	8,81
		Neilor Riquetti	CECBA	8,79	
Karina Soares Modes	DABF	Júlia Niemeyer	DABF	7,58	7,39
		Douglas Weiler	CECBA	7,20	
Greicy Michelle Marafiga Conterato	DABF	Eduardo Martins	DCNS	8,93	8,92
		Katia Wagner	CEBSU	8,91	
Kelen Haygert Lencina	DABF	Naiara Guerra	CECBA	7,54	7,46
		Luciano Picolotto	CECBA	7,38	
Adriano Tony Ramos	DABF	Rosane Davoglio	CEBSU	7,82	7,44
		Alberto Sumyia	CEBSU	7,06	
Vitor Braga Rissi	CEBSU	Greicy Conterato	DABF	7,58	7,63
		Guilherme Delben	DCNS	7,68	
João B. Tolentino Jr.	DABF	Elis Borcioni	DABF	7,86	7,68
		Katia Wagner	CEBSU	7,49	
Alexandre Siminski	DABF	Sonia da Cruz	DCNS	8,20	8,21
		Cesar Marchioro	DABF	8,22	
Alexandre Siminski	DABF	Evelyn Winter	DABF	8,39	8,20
		Leocir Welter	DCNS	8,01	
Adriana Terumi Itako	DABF	Gloria Botelho	CECBA	7,96	8,10
		José Pastore	DABF	8,23	
Naiara Guerra	CECBA	Patricia Pierre	CECBA	8,69	8,65
		Giuliano Figueiró	CEBSU	8,61	
Douglas Adams Weiler	CECBA	Greicy Conterato	DABF	8,05	8,03
		Julia Niemeyer	DABF	8,01	
Gloria Regina Botelho	CECBA	Nielor Riquetti	CECBA	7,23	7,34
		Eduardo Martins	DCNS	7,45	
Gloria Regina Botelho	CECBA	Douglas Weiler	CECBA	6,80	7,01

		Luciano Picolotto	CECBA	7,22	
Viviane Glaser	CECBA	Katia Wagner	CEBSU	8,46	8,35
		Rosane Davoglio	CEBSU	8,24	
Alberto Sumiya	CEBSU	Naiara Guerra	CECBA	5,63	5,36
		Graciele Benetti	CEBSU	5,09	
Katia Jakovljevic Pudla Wagner	CEBSU	Alberto Sumiya	CEBSU	7,79	8,12
		Elis Borcioni	DABF	8,44	
Graciele Cristiane More Manica Benetti	CEBSU	Evelyn Winter	DABF	8,01	7,79
		Sonia da Cruz	DCNS	7,57	
Marcy Lancia Pereira	CEBSU	Evelyn Winter	DABF	7,21	7,11
		Giuliano Figueiró	CEBSU	7,01	
Grasiela de Bastiani	CEBSU	Cesar Marchioro	DABF	6,81	6,96
		Guilherme Delben	DCNS	7,10	

6. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

Os critérios foram aqueles estabelecidos no edital.

Proponente	Resultado	Justificativa
Cristian Soldi	Deferido	A avaliação foi revisada e o financiamento considerado.
Leocir José Welter	Deferido	A avaliação foi revisada e o financiamento considerado.
Marcos Henrique Barreta	Deferido	Há a comprovação de registro no SIGPEX, sendo a proposta adequada e elegível.
Alexandre Siminski	Indeferido	O que ocorre é que 10% da nota do Pesquisador (que é 60% da nota final da proposta) refere-se a ele ser PQ/DT ou recém doutor. Assim:- quando assinala-se que o pesquisador é PQ/DT os 10% permanecem neste critério e o cálculo desconsidera a nota de tempo de doutorado,e vice-versa:- quando assinala-se "não se aplica" para PQ/DT o cálculo considera o tempo de doutorado para atribuição de 10% da nota do pesquisador. Desta forma atinge a nota máxima de perfil pesquisadores que encaixam-se em uma das duas situações: se for PQ/DT ou recém doutor. Ou seja, um pesquisador que não é PQ/DT nem recém doutor atinge a nota máxima de 9 em seu perfil.
Alexandre Siminski	Indeferido	O que ocorre é que 10% da nota do Pesquisador (que é 60% da nota final da proposta) refere-se a ele ser PQ/DT ou recém doutor. Assim:- quando assinala-se que o pesquisador é PQ/DT os 10% permanecem neste critério e o cálculo desconsidera a nota de tempo de doutorado,e vice-versa:- quando assinala-se "não se aplica" para PQ/DT o cálculo considera o tempo de doutorado para atribuição de 10% da nota do pesquisador. Desta forma atinge a nota máxima de perfil pesquisadores que encaixam-se em uma das duas situações: se for PQ/DT ou recém doutor. Ou seja, um pesquisador que não é PQ/DT nem recém doutor atinge a nota máxima de 9 em seu perfil.
Lirio Luiz Dal Vesco	Deferido	A avaliação foi revisada e o financiamento considerado.
Magnos Alan Vivian	Indeferido	O que ocorre é que 10% da nota do Pesquisador (que é 60% da nota final da proposta) refere-se a ele ser PQ/DT ou recém doutor. Assim:- quando assinala-se

		<p>que o pesquisador é PQ/DT os 10% permanecem neste critério e o cálculo desconsidera a nota de tempo de doutorado, e vice-versa: - quando assinala-se "não se aplica" para PQ/DT o cálculo considera o tempo de doutorado para atribuição de 10% da nota do pesquisador.</p> <p>Desta forma atinge a nota máxima de perfil pesquisadores que encaixam-se em uma das duas situações: se for PQ/DT ou recém doutor. Ou seja, um pesquisador que não é PQ/DT nem recém doutor atinge a nota máxima de 9 em seu perfil.</p>
Magnos Alan Vivian	Indeferido	<p>O que ocorre é que 10% da nota do Pesquisador (que é 60% da nota final da proposta) refere-se a ele ser PQ/DT ou recém doutor. Assim: - quando assinala-se que o pesquisador é PQ/DT os 10% permanecem neste critério e o cálculo desconsidera a nota de tempo de doutorado, e vice-versa: - quando assinala-se "não se aplica" para PQ/DT o cálculo considera o tempo de doutorado para atribuição de 10% da nota do pesquisador.</p> <p>Desta forma atinge a nota máxima de perfil pesquisadores que encaixam-se em uma das duas situações: se for PQ/DT ou recém doutor. Ou seja, um pesquisador que não é PQ/DT nem recém doutor atinge a nota máxima de 9 em seu perfil.</p>
Adriano Tony Ramos	Deferido	<p>O pedido de reconsideração foi ponderada e a nota de alguns itens alterada - a proposta está adequada e elegível para o pleito.</p>
Marcelo Callegari Scipioni	Deferido	<p>A avaliação foi revisada e o financiamento considerado.</p>
Marcy Lancia Pereira	Indeferido	<p>De acordo com o edital, 7.2.6. Somente serão consideradas informações contidas no Lattes .</p> <p>Segundo orientações na página da propesq, não é possível a regularização do cadastro do solicitante após o resultado.</p>

•
•

7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Alguns avaliadores sugeriram que o fator H como critério para avaliação dos currículos seja revisto, pois, especialmente para área das Ciências agrárias, este fator não o mais adequado.

Curitiba, 07 de junho de 2022.



Universidade Federal de Santa Catarina
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq
Superintendência de Projetos



Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2022/2023

Tabela de CLASSIFICAÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

CENTRO DE CIÊNCIAS RURAIS/campus de CURITIBANOS: 33 candidatos

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1	Júlia Carina Niemeyer	CCR	DABF		1	9,10	8,97	9,04
2	Greicy Michelle Marafiga Conterato	CCR	DABF		1	8,93	8,91	8,92
3	Evelyn Winter Da Silva	CCR	DABF		1	8,79	8,83	8,81
4	Naiara Guerra	CCR	CECBA		1	8,69	8,61	8,65
5	Cesar Augusto Marchioro	CCR	DABF		1	8,44	8,70	8,57
6	Djalma Eugenio Schmitt	CCR	DABF		1	8,60	8,51	8,55
7	Viviane Glaser	CCR	CECBA		1	8,46	8,24	8,35
8	Cristian Soldi	CCR	DCNS		1	8,47	8,12	8,29
9	Leocir José Welter	CCR	DCNS		1	8,22	8,32	8,27
10	Marcos Henrique Barreta	CCR	DABF		1	8,13	8,29	8,21
11	Alexandre Siminski	CCR	DABF		1	8,22	8,20	8,21
12	Alexandre Siminski	CCR	DABF		2	8,01	8,39	8,20
13	Lirio Luiz Dal Vesco	CCR	DCNS		1	8,37	7,98	8,18
14	Magnos Alan Vivian	CCR	DABF		1	8,07	8,23	8,15
15	Katia Jakovljevic Pudla Wagner	CCR	CEBSU		1	7,79	8,44	8,12
16	Adriana Terumi Itako	CCR	DABF		1	8,23	7,96	8,10
17	Magnos Alan Vivian	CCR	DABF		2	8,18	7,97	8,07
18	Douglas Adams Weiler	CCR	CECBA		1	8,01	8,05	8,03
19	Sonia Purin Da Cruz	CCR	DCNS		1	8,02	7,98	8,00
20	Graciele Cristiane More Manica	CCR	CECBSU		1	8,01	7,57	7,79

	Benetti							
21	Karine Louise Dos Santos	CCR	DABF		1	7,88	7,66	7,77
22	João Batista Tolentino Júnior	CCR	DABF		1	7,49	7,86	7,68
23	Leosane Cristina Bosco	CCR	DABF		1	7,85	7,46	7,65
24	Vitor Braga Rissi	CCR	DABF		1	7,58	7,68	7,63
25	Kelen Haygert Lencina	CCR	DABF		1	7,54	7,38	7,46
26	Adriano Tony Ramos	CCR	DABF		1	7,82	7,06	7,44
27	Karina Soares Modes	CCR	DABF		1	7,20	7,58	7,39
28	Marcelo Callegari Scipioni	CCR	DABF		1	7,28	7,44	7,36
29	Glória Regina Botelho	CCR	CECBA		1	7,23	7,45	7,34
30	Marcy Lancia Pereira	CCR	CECBSU		1	7,21	7,01	7,11
31	Glória Regina Botelho	CCR	CECBA		2	6,80	7,22	7,01
32	Grasiela De Bastiani	CCR	CECBSU		1	7,10	6,81	6,96
33	Alberto Sumiya	CCR	CECBSU		1	5,63	5,09	5,36

Curitibanos, 22 de maio de 2022.

Tabela de DISTRIBUIÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

A segunda solicitação de um mesmo proponente só deverá ser contemplada depois que todos os solicitantes de uma mesma Unidade com média igual ou superior a 6,0 tiverem sua primeira solicitação contemplada

CENTRO DE CIÊNCIAS RURAIS/campus de CURITIBANOS: 30 candidatos

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1	Júlia Carina Niemeyer	CCR	DABF		1	9,10	9,04	9,04
2	Greicy Michelle Marafiga Conterato	CCR	DABF		1	8,93	8,91	8,92
3	Evelyn Winter Da Silva	CCR	DABF		1	8,79	8,83	8,81
4	Naiara Guerra	CCR	CECBA		1	8,69	8,61	8,65
5	Cesar Augusto Marchioro	CCR	DABF		1	8,44	8,70	8,57
6	Djalma Eugenio Schmitt	CCR	DABF		1	8,60	8,51	8,55
7	Viviane Glaser	CCR	CECBA		1	8,46	8,24	8,35
8	Cristian Soldi	CCR	DCNS		1	8,47	8,12	8,29
9	Leocir José Welter	CCR	DCNS		1	8,22	8,32	8,27
10	Marcos Henrique Barreta	CCR	DABF		1	8,13	8,29	8,21
11	Alexandre Siminski	CCR	DABF		1	8,22	8,20	8,21
12	Lirio Luiz Dal Vesco	CCR	DCNS		1	8,37	7,98	8,18
13	Magnos Alan Vivian	CCR	DABF		1	8,07	8,23	8,15
14	Katia Jakovljevic Pudla Wagner	CCR	CEBSU		1	7,79	8,44	8,12
15	Adriana Terumi Itako	CCR	DABF		1	8,23	7,96	8,10
16	Douglas Adams Weiler	CCR	CECBA		1	8,05	8,01	8,03
17	Sonia Purin Da Cruz	CCR	DCNS		1	7,98	8,02	8,00
18	Graciele Cristiane More Manica Benetti	CCR	CECBSU		1	8,01	7,57	7,79
19	Karine Louise Dos Santos	CCR	DABF		1	7,88	7,66	7,77
20	João Batista Tolentino Júnior	CCR	DABF		1	7,49	7,86	7,68
21	Leosane Cristina Bosco	CCR	DABF		1	7,85	7,46	7,65
22	Vitor Braga Rissi	CCR	DABF		1	7,68	7,58	7,63
23	Kelen Haygert Lencina	CCR	DABF		1	7,38	7,54	7,46
24	Adriano Tony Ramos	CCR	DABF		1	7,82	7,06	7,44

25	Karina Soares Modes	CCR	DABF		1	7,20	7,58	7,39
26	Marcelo Callegari Scipioni	CCR	DABF		1	7,23	7,45	7,34
27	Glória Regina Botelho	CCR	CECBA		1	7,23	6,94	7,09
28	Marcy Lancia Pereira	CCR	CECBSU		1	7,01	7,21	7,11
30	Grasiela De Bastiani	CCR	CECBSU		1	7,10	6,81	6,96

Curitibanos, 07 de julho de 2022.

MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CENTRO DE CIÊNCIAS RURAIS/campus de CURITIBANOS

Nome	Assinatura digital certificada
Presidente: profa Glória Regina Botelho	
Prof . Alberto Sumiya	
Prof. Cesar Augusto Marchioro	
Prof. Douglas Adams Weiler	
Prof. Eduardo Marques Martins	
Profa Elis Borcioni	
Profa Evelyn Winter da Silva	
Prof Giuliano Moraes Figueiró	
Profa Graciele Cristiane More Manica Benetti	
Profa Greicy Michelle Marafiga Conterato	

Prof Guilherme Jurkevicz Delben	
Prof José Floriano Barea Pastore	
Profa Júlia Carina Niemeyer	
Profa Kátia Jakovljevic Pudla Wagner	
Profa Leocir José Welter	
Prof. Luciano Picolotto	
Profa Naiara Guerra	
Patrícia Maria Oliveira Pierre Castro	
Profa. Rosane Silvia Davoglio	
Profa. Sonia Purin da Cruz	